

DOM

afsagt den 27. maj 2016 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Annette Dellgren, Poul Hansen og Kristian Jensen (kst.)) i ankesag

V.L. B-1654-14

A

mod

Patientskadeankenævnet

Retten i Holstebro har den 2. juli 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 3-753/2012).

Påstande

For landsretten har appellanten, **A**, gentaget sin påstand for byretten om hjemvisning af sagen til fornyet behandling hos indstævnte, Patientskadeankenævnet.

Patientskadeankenævnet har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt operationsjournal fra **B** samt journalnotater fra **F** Kommunes jobcenter, dagpengeafdeling og hjemmepleje.

Forklaringer

A

har supplerende forklaret, at han den 19. februar 2007 var til en

forundersøgelse. Det er ikke korrekt som anført i journalen for denne undersøgelse, at han ikke havde gener med lækage fra stomien. Pladen, der skulle presses ind i det hul, som han havde i siden, gik ofte løs. Pladen kunne ikke slutte ordentligt til. Han husker det således, at det hele tiden var en plage for ham med pladen ved stomien. Han kom aldrig i gang med en planlagt arbejdsprøvning, men han blev heller ikke raskmeldt. Hjemmeplejen kom i starten for at skifte det sår, han havde på maven. Senere var det også for at hjælpe med stomien.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af journalen fra *B*, at *A* blev udskrevet efter foretagelse af bukseproteseoperationen og anlæggelse af stomi den 13. november 2006, hvilket efter Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 3 i erklæringen af 19. august 2013 var 2-3 uger efter, at han ville være blevet udskrevet, hvis patientskaden ikke var sket. Efter besvarelsen af spørgsmål 4 lægges det til grund, at lukningen af stomien den 24. april 2007 medførte indlæggelse på sygehus i 3 døgn og en efterfølgende sygeperiode på skønnet 2-4 uger. *A* har derfor højst haft et forlænget sygeforløb på grund af patientskaden på 53 dage, idet der ikke efter bevisførelsen, herunder de nye bilag, der er fremlagt for landsretten, er grundlag for at antage, at hans sygeforløb herudover kan henføres til patientskaden.

Patientskaden har heller ikke efter det, der er forelagt landsretten, medført varige følger, og *A* er derfor ikke berettiget til godtgørelse for varigt mén.

Efter bevisførelsen kan det endvidere efter det, der er fremkommet for landsretten, ikke lægges til grund, at patientskaden har medført et indtægtstab udover det, der var en følge af *A*'s grundlidelse.

A har for byretten forklaret, at han var 10-15 gange i *B* for at få skiftet forbindelse på såret.

Med disse bemærkninger og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltrædes det, at det ikke er godtgjort, at A er berettiget til en eventuel erstatning og godtgørelse, der vil overstige 10.000 kr. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal A betale sagsomkostninger for landsretten til Patientskadeankenævnet med 40.000 kr. inkl. moms til udgifter til advokatbistand. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på det oplyste om sagens økonomiske værdi og på dens omfang, herunder at hovedforhandlingen i landsretten havde en varighed på ca. 3 timer.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

A skal betale sagens omkostninger for landsretten til Patientskadeankenævnet med 40.000 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.

Annette Dellgren

Poul Hansen

Kristian Jensen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 27. maj 2016

Majbritt Poulsen
retssekretær