



RET TEN I ROSKILDE DOM

afsagt den 21. december 2021

Sag BS-44667/2020-ROS

A
(advokat Joachim Faber-Rod)

mod

Ankenævn for Patienterstatningen
(advokat David Bar-Shalom)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jakob Groth-Christensen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 13. november 2020, vedrører prøvelse af Ankenævnet for Patienterstatningens afgørelse af 12. juni 2020, hvorefter As klage over Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020 var for sent indgivet og derfor ikke skulle realitetsbehandles.

Sagsøgeren, A, har fremsat følgende påstand:

Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtes at anerkende, at anke over Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020 er rettidigt indgivet, og sagen skal hjemvises til Ankenævnet for Patienterstatningen med henblik på realitetsbehandling af anke over Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020.

Sagsøgte, Ankenævn for Patienterstatningen, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Patienterstatningen traf den 19. december 2019 afgørelse om, at As "skade i form af en periode med gener som følge af en forværring i dit hjertesvigt som følge af forsinket behandling af forhøjet blodtryk er omfattet" af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. A var derfor berettiget til 71.200 kr. i godtgørelse for svie og smerte.

Den 25. marts 2020 traf Patienterstatningen afgørelse om yderligere erstatning til A. Af afgørelsen, der er underskrevet af specialkonsulent, cand.jur. H, fremgår følgende:

" ...

Afgørelse

Du er berettiget til yderligere 95.984 kr. i erstatning.

Vi har hermed afsluttet sagen.

Udbetaling

Beløbet vil blive udbetalt til din NemKonto af Region 1, som har fået kopi af denne afgørelse. Region 1 udbetaler beløbet efter ankefristens udløb, hvis sagen ikke bliver anket. Der kan gå op til 10 arbejdsdage efter ankefristens udløb, inden erstatningen udbetales. Se nærmere nedenfor under Ankevejledning.

...

Ankevejledning

Hvem kan anke?

Hvis du ikke har fået fuldt medhold, kan du anke afgørelsen til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Region 1 og andre med retlig interesse i sagen kan også anke afgørelsen.

Hvornår skal du senest anke?

Ankenævnet skal modtage din anke, inden der er gået 1 måned, fra du har fået meddelelse om denne afgørelse.

Hvornår får du pengene, hvis sagen bliver anket?

Hvis du anker, eller hvis din modpart anker, tillægges anken automatisk opsættende virkning. Det betyder, at du ikke får erstatningen/godtgørelsen udbetalt, før ankesagen er afgjort af ankenævnet.

Ankenævnets afgørelse

Ankenævnet kan være enig i denne afgørelse eller ændre den, så erstatningen forhøjes eller nedsættes. Hvis vi har truffet flere afgørelser i sagen, kan ankenævnet ved en anke af denne afgørelse også ændre alle tidligere afgørelser i sagen.

Fredning af erstatninger

Erstatnings- og godtgørelsesbeløb, som *er* udbetalt af den erstatningspligtige i henhold til denne afgørelse, kan ikke senere kræves tilbage, selv om ankenævnet beslutter at ændre en af Patienterstatningens tidligere afgørelser, se ovenfor under "Ankenævnets afgørelse".

Hvordan skal du anke?

Du skal anke digitalt via den selvbetjeningsløsning, der findes på www.stpk.dk eller www.borger.dk under "Sundhed og sygdom", hvor klageskemaet ligger under "Erstatning og godtgørelse".
..."

Af Patienterstatningen ved fuldmægtig, cand.jur. Ls telefonnotat af 26. marts 2020 fremgår følgende:

" ...

Notat vedr. sag: 19-2485

A ringer og ønsker at tale med sagsbehandleren om afgørelsen. Jeg oplyser, at sagsbehandleren ikke er her i dag eller i morgen. Jeg beder sagsbehandleren om at ringe til A, som formentlig sker i starten af næste uge.

A oplyser ganske kort, at han er meget utilfreds i afgørelsen. Jeg vejleder i muligheden for at anke sagen digitalt og oplyser, at han skal sørge for at overholde ankefristen på 1 måned.
..."

Af Patienterstatningen ved specialkonsulent, cand.jur. Hs telefonnotat af 28. april 2020 fremgår følgende:

" ...

A ringede. Han gjorde opmærksom på, at jeg skyldte ham en opringning. Jeg ser telefonnotat af 26/3 og undskylder at jeg ikke har været opmærksom på, at jeg skulle ringe til ham.

A oplyser at han er utilfreds med afgørelsen som han finder helt forkert. Hans daglige funktionsniveau og arbejdsevne er svært nedsat. Det er rigtigt at pumpefunktionen kun er let nedsat, men det er under forudsætning af at han tager sin medicin og holder sig i ro. Han er derfor svært påvirket af skaden. Han gør opmærksom på at han ikke har KOL som en anden sygdom, der kunne give vejrtrækningsbesvær. Han er ordineret KOL medicin, men det er for følgerne af hjertesygdommen. Han er ved at skaffe lægeudtalelser, der kan forklare hans situation og dermed støtte ham.

Jeg spørger til om sagen skal ankes, hvilket A ønsker. Han gør opmærksom på, at han allerede 26/3 sagde at han ville anke sagen, så det kan ikke komme bag på os at han vil klage. Vi aftaler derfor, at jeg orientere ankenævnet om klagen og han fortsætter med at skaffe en lægeudtalelse.
..."

Patienterstatningen meddelte ved brev af 28. april 2020 til Ankenævnet for Patienterstatningen, at A havde anket sagen. Af brevet fremgår blandt andet:

" ...
Ankenævnet for Patienterstatningen får hermed digital adgang til sagens bilag.

Anken indeholder ikke nye oplysninger, der giver os anledning til at ændre vores vurdering. Vi fastholder derfor vores afgørelse og afventer ankenævnets vurdering af sagen.
..."

Af Ankenævnet for Patienterstatningens brev af 4. maj 2020 til A fremgår følgende:

" ...
Patienterstatningen har sendt os din klage over Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020.

Vi må konstatere, at fristen for at klage er overskredet, og at vi derfor kan være nødt til at afvise at behandle din sag.

Skriv til os hurtigt

Hvis du har en særlig grund til, at du har klaget for sent, er det dog muligt for os at se bort fra klagefristen.

Du skal være opmærksom på, at der skal vægtige grunde til.

Derfor beder vi dig om at oplyse grunden til, at du har klaget for sent.

Skriv til os inden 14 dage.

..."

A sendte den 15. maj 2020 en mail til Ankenævnet for Patienterstatningen, hvoraf der fremgår følgende:

" ...

Kære Ankenævn har klaget lige efter min modtagelse af afgørelsen men personen som havde lavet den ville først komme om en uge og skulle her ringe til mig.

Dette skete det svære ikke, derfor ringet jeg igen efter ca. 2 uger og blev lovet en opringning af ham hvilket heller ikke skete så fik jeg endelig fat i ham mandag d 28 marts [april] hvor han lovet at sende sagen til ankenævnet, efter en længere samtale.

Jeg kan ikke forstå afgørelsen og har bestilt en tid hos en uvildig hjerte læge for hans mening 8/6-2020
håber i vil se på sagen igen.

..."

Ankenævnet for Patienterstatningen traf den 12. juni 2020 afgørelse i As klagesag. Af afgørelsen fremgår følgende:

" ...

AFGØRELSE

Ankenævnet for Patienterstatningen afviser klagen over Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020 som for sent indgivet.

Klagen er indgivet efter udløbet af klagefristen, og ankenævnet kan derfor ikke behandle klagen.

Ankenævnets afgørelse uddybes i afsnittet "Begrundelse for afgørelsen" nedenfor.

...

Sagens forløb

Patienterstatningen traf den 19. december 2019 afgørelse om, at A blev påført en behandlingsskade i form af en midlertidig forværring af hjertesvigt, som følge af en forsinket behandling af forhøjet blodtryk, og har ret til erstatning. Afgørelsen blev truffet efter klage- og erstatningslovens § 22, stk. 1, jf. § 20, stk. 1, nr. 1, og § 24, stk. 1.

Ved samme afgørelse bestemte Patienterstatningen, at A havde ret til 71.200 kr. i foreløbig godtgørelse. ...

Patienterstatningen traf den 25. marts 2020 afgørelse om, at A havde ret til yderligere 95.984 kr. i erstatning og godtgørelse. ...

Ved afgørelsen afviste Patienterstatningen, at A havde ret til erstatning for erhvervsevnetab.

Klagen er modtaget i ankenævnet den 28. april 2020.

Bemærkninger fra sagens parter

...

A har oplyst, at han klagede lige efter modtagelsen af afgørelsen. Han afventede desuden en opringing fra sagsbehandleren ugen efter, hvilket han ikke fik. Han ringede igen efter 2 uger, men der blev ikke ringet tilbage. Først den 28. marts [april] 2020 fik han fat på sagsbehandleren, som efter en længere samtale sendte klage videre til ankenævnet.

...

Begrundelse for afgørelsen

En klage over Patienterstatningens afgørelse skal indgives til Ankenævnet for Patienterstatningen inden 1 måned efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Ankenævnet kan se bort fra klagefristen, når der er særlig grund hertil. Det følger af § 58b, stk. 2 og 3, i klage- og erstatningsloven.

Patienterstatningen traf afgørelse den 25. marts 2020. A er efter det oplyste tilmeldte Patienterstatningens Netservice, og det lægges derfor til grund for sagen, at han modtog afgørelsen den 25. marts 2020 i Netservice.

As klage over afgørelsen blev modtaget i ankenævnet den 28. april 2020, hvilket er mere end 1 måned efter, at han modtog afgørelsen.

Fristen for at klage er dermed overskredet, og ankenævnet afviser derfor at behandle sagen.

Ankenævnet bemærker, at idet klagefristen ville være udløbet lørdag den 25. april 2020, blev klagefristen forlænget til førstkommande hverdag, hvilket var mandag den 27. april 2020. Ankefristen udløb således mandag den 27. april 2020.

Ankenævnet finder det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at A har afbrudt klagefristen i forbindelse med telefonsamtale med en medarbejder hos Patienterstatningen den 26. marts 2020.

Ankenævnet lægger vægt på, at det fremgår af telefonnotatet af den 26. marts 2020, at A ringede med henblik på at tale med sagsbehandleren om afgørelsen, og at han kort oplyste, at han var utilfreds med afgørelsen. Han blev herefter vejledt i muligheden for at anke sagen digitalt, samt at han skulle sørge for at overholde ankefristen på 1 måned.

A har ud fra de foreliggende oplysninger ikke udtrykt sig på en sådan måde, at det har stået klart, at han ønskede at klage over afgørelsen. A har endvidere ikke berettiget kunnet forvente, at den pågældende medarbejder, han talte med, forstod, at hans telefoniske henvendelse skulle opfattes som en klage, eftersom hun vejledte ham i, hvordan og hvornår, han skulle anke afgørelsen.

Ankenævnet vurderer i øvrigt, at As begrundelse for, at klagen først er sendt efter udløbet af klagefristen, ikke giver grundlag for, at ankenævnet kan se bort fra klagefristen. Han har efter ankenævnets vurdering ikke oplyst om sådanne særlige forhold, at klagefristen kan forlænges.

Det forhold, at sagsbehandleren hos Patienterstatningen ikke ringede tilbage til ham, har efter ankenævnets vurdering ikke været til hinder for, at han kunne sende klagen inden for fristen på 1 måned.

Klagen afvises derfor som for sent indgivet, og ankenævnet foretager sig ikke mere i sagen.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A.

A har forklaret, at han den 26. marts 2020 ringede til Patienterstatningen. Han havde dagen før modtaget Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020. Under samtalen fortalte han, at han ville klage over afgørelsen, og at han ville tale med sagsbehandleren, fordi han var sikker på, at sagsbehandleren måtte have kigget i nogle forkerte papirer. Selve samtalen varede 4 minutter. Han vidste dette, fordi han efterfølgende havde fået en udskrift fra sit telefonselskab YouSee, hvorefter han kunne se samtalens varighed.

Han var ikke bange for, at han ved at påklage afgørelsen kunne risikere, at erstatningen blev nedsat, eller at udbetalingen af erstatningen blev udsat på klagesagen. Han talte ikke med sagsbehandler H, men en anden medarbejder i Patienterstatningen.

Ved sit opkald til Patienterstatningen den 28. april 2020 talte han med sagsbehandler H. Han fortalte H, at han ville klage over afgørelsen, fordi han ikke var tilfreds med den. Han sagde også, at H havde kigget i de forkerte papirer ved afgørelsen. Han sagde, at han ville klage over afgørelsen, og at han også havde sagt dette den 26. marts 2020. Han havde hele tiden sagt, at han ville klage over afgørelsen.

Han var igen ikke bekymret for, at der ved en klage skete udsættelse af udbetalingen, eller at Ankenævnet for Patienterstatningen helt kunne ændre afgørelsen. Han syntes, at Patienterstatningens afgørelse var helt forkert, hvorfor sagen skulle behandles igen.

Han ringede den 26. marts og den 28. april 2020 til Patienterstatningen. Han ringede også én gang herimellem, hvor han fik at vide, at sagsbehandleren var sat på en anden opgave, og at sagsbehandleren ville ringe ham op. Han blev dog aldrig ringet op. Opkaldet den 28. april 2020 var derfor hans tredje opkald i sagen.

Foreholdt Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020 med ankevejledning, hvorefter det fremgår, at anke skal ske digitalt via en selvbetjeningsløsning, forklarede han, at han ikke kunne svare på, hvorfor han ringede i stedet for at benytte selvbetjeningsløsningen. Han fik dog både den 26. marts og den 28. april 2020 at vide, at han godt kunne anke telefonisk. Han var ikke fritaget for digital kommunikation, og han havde selv udfyldt og indsendt anmeldelsen til Patienterstatningen den 9. marts 2019.

Parternes synspunkter

A har i påstandsdokument af 26. oktober 2021 anført følgende:

" ...

Det juridiske grundlag:

Overordnet:

Patienterstatningens virksomhed er omfattet af forvaltningsloven, jf. bekendtgørelse nr. 652 af 23. juli 1992 om forvaltningslovens anvendelse på Patientforsikringsforeningens virksomhed.

Fristen for at klage:

Af lov om klage og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (KEL) § 58b, stk. 1, fremgår, at afgørelser truffet i medfør af §§ 33 og 55 kan indbringes for ankenævnet. Det følger af KEL § 58b, stk. 2, at klagen skal indgives inden 1 måned efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Det fremgår videre af stk. 3, at der kan ses bort fra overskridelse af klagefristen, når der foreligger særlig grund hertil.

Måden der kan klages på:

Som udgangspunkt er det efter KEL § 58c obligatorisk at indgive klage til Ankenævnet for Patienterstatningen digitalt. Dette krav kan opfyldes ved at indgive klage til Patienterstatningen, der videresender klagen til Ankenævnet i digital form, jf. Erstatning indenfor sundhedsvæsenet 2. udgave af Kristina Sprove Askjær, Peter Jakobsen og Niels Hjortnæs, side 564.

Klagevejledning:

Udover den sædvanlige klagevejledning, der gælder i relation til afgørelse, jf. forvaltningslovens § 25 gælder i denne sag supplerende klagevejledning ved lov om klage og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet §§ 58a-c.

I tillæg til pligten til at give klagevejledning ved afgørelse gælder den videre vejledningsforpligtelse efter forvaltningslovens § 7.

Den konkrete sag:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres, specifikt vedrørende at klage er bevist rettidigt indgivet 26. marts 2020, gældende:

- at** A den 26. marts 2020 henvendte sig af samme årsag og med samme formål som den 28. april 2020,
- at** den sagsbehandler A talte med den 28. april 2020 og udtrykte utilfredshed over afgørelsen overfor straks forstod, at A ønskede at klage over afgørelsen af 25. marts 2020, noterede dette og vejledte om og sørgede for indgivelse af klage digitalt til Ankenævnet for Patienterstatningen ved Patienterstatnings meddelelse af samme dag,
- at** A den 28. april 2020 straks bemærkede, at det ikke kunne være nyt for Patienterstatningen, at han ønskede at anke, da han allerede første gang han kontaktede Patienterstatningen den 25. marts 2020 oplyste dette,
- at** dette udsagn må tillægges afgørende bevismæssig værdi, da det er afgivet på et tidspunkt, hvor A ikke har været bevidst om en problemstilling i relation til for sen klage,
- at** A, i øvrigt første gang han af Ankenævnet præsenteres for, at der potentielt kan være klaget for sent, igen svarer det samme; at han klagede allerede ved første henvendelse den 26. marts 2020 og herefter blot afventede opringning fra den sagsbehandler, der havde truffet afgørelsen den 25. marts 2020,
- at** A således konsekvent såvel før som efter han er blevet gjort opmærksom på, at Ankenævnet overvejer om der kan være klaget for sent, forklarer præcis det samme om, at han ved telefonisk henvendelse den 26. marts 2020 klagede den 26. marts 2020,
- at** det derfor må anses for bevist, at A rettidigt den 26. marts 2020 indgav klage til Patienterstatningen, der blot først den 28. april 2020 får videreeksperderet klagen digitalt til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Såfremt det ikke lægges til grund, at A har bevist han klagede ved sin henvendelse til Patienterstatningen den 26. marts 2020 således, at afgørelsen af 25. marts 2020 må anses for anket den 26. marts 2020, gøres det specifikt vedrørende anbringendet om

den almindelige klagefrist efter KEL § 58b, stk. 2 på 1 måned må anses for suspenderet med en dag gældende:

- at det følger af den almindelige vejledningsforpligtelse efter forvaltningslovens § 7, at den pågældende medarbejder, der besvarede henvendelsen til Patienterstatningen den 26. marts 2020, som led i vejledningspligten på samme måde som medarbejderen gjorde den 28. april 2020, burde have spurgt nærmere ind til om A, da han ved sin henvendelse oplyste han var utilfreds med afgørelsen, ønskede at klage over afgørelsen af 25. marts 2020 og vejledt om muligheden for, at Patienterstatningen efter praksis, i givet fald så ville sende klagen digitalt videre til Ankenævnet for Patienterstatningen,
- at der således først den 28. april 2020 gives fyldestgørende og korrekt klagevejledning om, at Patienterstatningen har pligt til at videresende klage til Ankenævnet for Patienterstatningen, hvorfor klagefristen i dette tilfælde, hvor der allerede har været henvendelse den 26. marts 2020, er suspenderet til og med klage oversendes digitalt til Ankenævnet for Patienterstatningen,
- at Patienterstatningen således ikke den 26. marts 2020 har opfyldt sin vejledningsforpligtelse, jf. forvaltningsloven §7, og at A derfor skal stilles som om han var blevet således vejledt den 26. marts 2020, og som at han den 26. marts 2020 adspurgt ville have tilkendegivet så klart og utvetydigt, at han klagede over afgørelsen af 25. marts 2020, at Patienterstatningen den 26. marts 2020 havde videresendt klagen til Ankenævnet for Patienterstatningen,
- at der er tale om en retlig mangel, som er væsentlig og der er ingen særlige omstændigheder, der tilsiger, at Ankenævnets afgørelse af 12. juni 2020 (bilag 9) skal opretholdes og ikke skal tilsidesættes som påstået under denne sag,
- at A derfor skal stilles som om anken er rettidigt indgivet og sagen hjemvises til Ankenævnet for Patienterstatningen for realitetsbehandling af Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020's materielle indhold.

..."

Ankenævn for Patienterstatningen har i påstandsdokument af 19. oktober 2021 anført følgende:

" ...

2.1 Retsgrundlag

Det fremgår af KEL § 58b, stk. 1, at afgørelser truffet i medfør af §§ 33 og 55 kan indbringes for ankenævnet. Det følger af KEL § 58b, stk. 2, at klagen skal indgives inden 1 måned efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Det fremgår videre af stk. 3, at der kan ses bort fra overskridelse af klagefristen, når der foreligger særlig grund hertil.

Af KEL § 58c fremgår det, at klager omfattet af § 58 b fra patienter skal indgives til Styrelsen for Patientklager ved anvendelse af den digitale løsning, som Styrelsen for Patientklager stiller til rådighed (digital selvbetjening).

Efter forvaltningslovens § 7 skal forvaltningsmyndighed i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Formålet med myndighedernes vejledningspligt er at imødekomme borgernes informationsbehov og undgå, at borgerne på grund af fejl, uvidenhed eller misforståelser udsættes for retstab.

2.2 Den konkrete sag

Det gøres overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at tilside-sætte ankenævnets afgørelse om, at As anke af 28. april 2020 er indgivet for sent.

Det er i den indbragte afgørelse med rette lagt til grund, at A modtog afgørelsen den 25. marts 2020 i Netservice.

Idet klagefristen ville være udløbet lørdag den 25. april 2020, blev klagefristen forlænget til førstkommande hverdag, hvilket var mandag den 27. april 2020. Ankefristen udløb således mandag den 27. april 2020.

As klage over afgørelsen blev modtaget i ankenævnet den 28. april 2020, hvilket er mere end 1 måned efter, at han modtog afgørelsen, hvorfor sagen med rette er afvist.

Det fremgår af Patienterstatningens afgørelse af 25. marts 2020 (bilag 3, side 2), hvorledes anke nærmere skal finde sted. Der henvises således dels til klagefristen på 1 måned og dels til, at anke skal ske digitalt.

Ankenævnet har i den indbragte afgørelse med rette fundet, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at A har afbrudt klagefristen i forbindelse med telefonsamtale med en medarbejder hos Patienterstatningen den 26. marts 2020.

Det gøres derfor gældende, at A først ankede afgørelsen den 28. april 2020.

I den indbragte afgørelse har ankenævnet med rette fundet, at A ud fra de foreliggende oplysninger ikke udtrykte sig på en sådan måde, at det har stået klart, at han ønskede at klage over afgørelsen.

Der må i den forbindelse lægges vægt på, at det må have stået klart for A, at sagsbehandleren ved den telefoniske henvendelse den 26. marts 2020 ikke betragtede den pågældende telefoniske henvendelse som en anke, idet A netop blev vejledt om, at der skulle ankes digitalt og under overholdelse af fristen på 1 måned.

Det forhold, at sagsbehandleren ikke ringede tilbage til ham indenfor det aftalte tidspunkt, er uden betydning for, hvorvidt A kunne have anket afgørelsen indenfor fristen.

Det er først i forbindelse med den telefoniske henvendelse den 28. april 2020, at A specificerer, at han mener, at han har ret til yderligere erstatning som følge af, at hans daglige funktionsniveau og arbejdsevne er svært nedsat. Dette underbygger, at der først blev tale om en anke af afgørelsen, da den seneste samtale finder sted.

Det bestrides derfor, at forløbet indebærer, at ankefristen må anses for suspenderet frem til den 28. april 2020.

Ankenævnet har med rette vurderet, at As begrundelse for, at klagen først er sendt efter udløbet af klagefristen, ikke kan give grundlag for, at ankenævnet kan se bort fra klagefristen. Det gøres i den forbindelse gældende, at han ikke har oplyst om sådanne særlige forhold, at klagefristen kan forlænges.

Patienterstatningen har i sin afgørelse meddelt korrekt og fyldestgørende ankevejledning i overensstemmelse med KEL, og forløbet under telefonsamtalen den 26. marts 2020 har ikke bevisligt ændret på de forholdsregler, som skulle iagttages ifølge den oprindelige skriftlige ankevejledning. Tværtimod blev A også under sam-

talen med Patienterstatningen gjort opmærksom på, hvordan anke skulle ske og på klagefristens betydning.

Anbringendet om, at der i lyset af anken af 28. april 2020 burde have været iværksat eller i hvert fald vejledt om telefonisk anke allerede den 26. marts 2020, bør endvidere afvises under henvisning til, at iværksættelsen af en anke kan have meget vidtrækkende konsekvenser, og at det derfor er vigtigt at sikre, at borgeren forstår disse, før der iværksættes en anke.

Ankenævnet er ved anke ikke bundet af Patienterstatningens afgørelse og ville derfor i anken kunne træffe afgørelse med et ringere resultat til følge for A (reformatio in pejus). En anke vil endvidere have opsættende virkning i forhold til udbetalingen af beløbet indtil ankesagens afgørelse.

Når sagsbehandleren den 28. april 2020 oversender sagen til ankenævnet (bilag 6), er der tale om, at sagsbehandleren kendte sagen i forvejen og derfor kunne drøfte den med A på et oplyst grundlag. Det fremgår således af telefonnotatet (bilag 5), at de oplysninger, som anken blev støttet på, blev drøftet i detaljer, modsat samtalen den 26. marts 2020 (bilag 4).

Det afvises således, at vejledningspligten i forvaltningslovens § 7 kan udstrækkes til, at den medarbejder, der besvarede opkaldet den 26. marts 2020, tillige skulle have oplyst A om mulighed for at anke telefonisk, idet det ubestridt kan lægges til grund, at A frem til klagefristens udløb kunne have iværksat anke digitalt, og dermed selv fjernet enhver tvivl om, hvorvidt den var rettidig.

A har derfor ikke krav på at blive stillet, som var han blevet vejledt om muligheden for telefonisk anke, ligesom det gøres gældende, at der ikke er grundlag for at dispensere fra klagefristen i medfør af KEL § 58 b, stk. 3. Der er derfor ikke nogen retlig mangel i den indbragte afgørelse, og heller ikke noget øvrigt grundlag for at tilsidesætte afgørelsen på, hvorfor retten bør frifinde ankenævnet for A påstand.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter § 58 b, stk. 1, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, kan Patienterstatningens afgørelse indbringes for Ankenævnet for Patienterstatningen.

En klage skal indgives til Ankenævnet for Patienterstatningen inden 1 måned efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen, jf. § 58 b, stk. 2. Efter bestemmelsens stk. 3, kan Ankenævnet for Patienterstatningen se bort fra en overskridelse af klagefristen, når der er særlig grund hertil.

Patienterstatningen traf den 25. marts 2020 afgørelse i As erstatningssag, og retten lægger efter As forklaring også til grund, at han samme dag modtog Patienterstatningens afgørelse.

Der er samtidig enighed om, at As klagefrist udløb mandag den 27. april 2020, og at klage – som beskrevet i ankevejledningen til Patienterstatningens afgørelse – som udgangspunkt skulle ske digitalt via selvbetjeningsløsningerne på enten hjemmesiden stpk.dk eller borger.dk.

Retten lægger efter As forklaring til grund, at han den 26. marts 2020 ringede til Patienterstatningen, fordi han var utilfreds med afgørelsen.

A har forklaret, at han under samtalen den 26. marts 2020 fortalte, at han ville klage over afgørelsen, og at han ville tale med sagsbehandleren, fordi han var sikker på, at sagsbehandleren måtte have kigget i nogle forkerte papirer. Han har desuden forklaret, at han under telefonsamtalen blev vejledt om, at han telefonisk kunne anke Patienterstatningens afgørelse til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Af telefonnotat af 26. marts 2020 fra Patienterstatningen fremgår, at A ønskede at tale med sagsbehandleren om afgørelsen, og at A var meget utilfreds med afgørelsen. A fik herefter oplyst, at den pågældende sagsbehandler ikke var til stede, men at sagsbehandleren formentlig ville ringe tilbage til ham i begyndelsen af næste uge. A blev samtidig vejledt i muligheden for digital anke, og at han skulle sørge for at overholde ankefristen på 1 måned.

På den anførte baggrund, og da A selv har forklaret, at han under samtalen den 26. marts 2020 blev vejledt om muligheden for telefonisk anke, finder retten det ikke godtgjort, at A under telefonsamtalen den 26. marts 2020 ankede Patienterstatningens afgørelse til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Retten har herved navnlig lagt vægt på, at Patienterstatningens ankevejledning som gengivet i telefonnotatet af 26. marts 2020 ikke giver mening, hvis A allerede under telefonsamtalen havde anket afgørelsen, og at det derfor også må have stået A klart, at han i hvert fald ikke på en klar og udtrykkelig måde havde anket afgørelsen til Ankenævnet for Patienterstatningen.

A har først under telefonsamtalen den 28. april 2020 udtrykkeligt anket afgørelsen til Ankenævnet for Patienterstatningen, hvorved han har overskredet klagefristen på 1 måned, der udløb den 27. april 2020.

Patienterstatningen har efter de foreliggende oplysninger givet A en korrekt og fyldestgørende skriftlig og mundtlig ankevejledning i forbindelse med afgørelsen den 25. marts 2020 og den efterfølgende telefonsamtale den 26. marts 2020.

Herefter, og da A heller ikke har oplyst en særlig grund til, at der kan ses bort fra overskridelsen af klagefristen, finder retten ikke grundlag for at tilsidesætte Ankenævnet for Patienterstatningens afgørelse, hvorfor retten tager Ankenævnet for Patienterstatningens påstand om frifindelse til følge.

A skal som den tabende part herefter betale sagsomkostninger til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 62.500 kr. Ankenævn for Patienterstatningen er ikke momsregistreret.

Retten har ved fastsættelsen af sagsomkostninger navnlig lagt vægt på, at der er skriftvekslet i sædvanligt omfang, at sagsakterne har været af et begrænset omfang, og at hovedforhandlingen var af en ½ dags varighed.

THI KENDES FOR RET:

Ankenævn for Patienterstatningen frifindes.

A skal til Ankenævn for Patienterstatningen betale sagsomkostninger med 62.500 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 21-12-2021 kl. 12:09

Modtagere: Sagsøger A, Sagsøgte Ankenævn for Patienterstatningen,
Advokat (L) David Bar-Shalom, Advokat (L) Joachim Faber-Rod