

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 25. november 2016 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Michael Kistrup, Dorthe Wiisbye og Thomas Raaberg-Møller (kst.).

16. afd. nr. B-2892-15:

A
(advokat *B*)
mod
Ankenævnet for Patienterstatningen
(tidligere Patientskadeankenævnet)

Københavns Byrets dom af 4. december 2015 (BS 14A-973/2012) er anket af *A*
med endelig påstand om, at Ankenævnet for Patienterstatningen skal anerkende, at
A er erstatningsberettiget i henhold til lov om klage- og erstatningsadgang
inden for sundhedsvæsenet som følge af behandlingen på *C* fra den 12.
august 2009.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået stadfæstelse.

Forklaring

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af *A*.

A har supplerende forklaret blandt andet, at hun natten til den 14. august 2009 fik en morfin i stikpille. Det er derfor ikke rigtigt, når det i byretsdommens gengivelse af hendes forklaring er anført, at hun ikke fik en stikpille.

Det er heller ikke rigtigt, når det af byretsdommen fremgår, at hun ikke bryder sig om, at kommunen får adgang til at læse hendes journal. Grunden til, at hun ikke har anmodet kommunen om psykologhjælp, er, at hun ikke magter at gennemgå et forløb med psykologisk udredning.

Inden fødslen havde hun fået at vide, at hun ventede enæggede tvillinger. Cirka to måneder før fødslen anbefalede lægerne, at fødslen skete ved et planlagt kejsersnit, idet tvillingerne fortsat lå i en stilling, som indebar, at en naturlig fødsel kunne være vanskelig. Hun fik at vide, at det ved en naturlig fødsel kunne blive nødvendigt med et akut kejsersnit, der kan give komplikationer. Lægerne sagde, at hun ikke skulle være bekymret for et planlagt kejsersnit. Lægerne sagde ikke noget om, hvilken risiko der var ved at føde normalt, men sagde alene, at det "måske" kunne gå galt. Hvis hun havde fået oplyst, at hun kunne få tarmproblemer, ville hun aldrig have accepteret, at der blev gennemført et planlagt kejsersnit.

Hun har fået udført sin brokoperation. Efterfølgende har hun fået at vide, at hun er kronisk smertepatient. Hun har smerter rundt om maven og har et broknet, der holder hendes tarme på plads. Hun skal anvende broknettet hele sit liv. Hun får sammenfletninger i maven, der giver akutte smerter, og det begrænser hende i at udføre huslige gøremål. For to uger siden sagde lægen på D, at der ikke var mere at gøre for hende. Hun har fået stød, varmepuder, massage, men intet hjælper. Hun er på grund af det langvarige forløb med antibiotika også blevet kronisk allergiker. Hver tredje uge på E får hun behandling mod astma. Hun har endvidere polycystisk ovariesyndrom, og for nylig fik hun hjertekramper. Hendes immunforsvar er også væsentlig nedsat. Der er mange slags medicin, hun ikke kan tåle. Efter byretsdommen er hendes helbred blevet forværret, idet hun som forklaret har fået hjerteproblemer og ringere immunforsvar. Før fødslen af tvillingerne havde hun ingen helbredsmæssige problemer. Inden fødslen vejede hun 68-70 kilo, nu vejer hun 110 kilo. Hun trøstespiser, når hun har smerter.

Hun er ikke længere samlevende med faderen til tvillingerne. Hun kunne på grund af sine helbredsproblemer ikke fungere som en ordentlig kæreste for ham, og de blev derfor enige om at slutte forholdet. Hun kan slet ikke forestille sig at få en kæreste igen. Hun lever af kontanthjælp.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Endvidere har *A* som nyt anbringende i påstandsdokumentet for landsretten gjort gældende, at der ved behandlingen i form af den koloskopiske desufflation den 15. august 2009 klart blev begået en fejl. Som følge heraf skal der ske en bevislempelse ved vurderingen af, om der er en årsagssammenhæng mellem den begåede fejl og de opståede komplikationer, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2009, side 1835.

Ankenævnet for Patienterstatningen har protesteret imod, at dette anbringende påkendes nu, jf. retsplejelovens § 383. Subsidiært har ankenævnet over for anbringendet gjort gældende, at *A* ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der ved behandlingen klart blev begået fejl. *A* har heller ikke løftet sin bevisbyrde for, at der selv med en bevislempelse er en årsagssammenhæng mellem den begåede fejl og de opståede komplikationer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten har fundet, at Ankenævnet for Patienterstatningen har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser i relation til *A*'s nye anbringende om bevislempelse på grund af en klar fejl. Landsretten tager derfor dette anbringende under påkendelse, jf. retsplejelovens § 383, stk. 2, 2. pkt.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at det ikke på det foreliggende grundlag er tilstrækkelig sandsynliggjort, at *A*

komplikationer helt eller delvist ville være undgået, hvis man havde fulgt erfaren special-
list-standard.

I den forbindelse finder landsretten efter navnlig Retslægerådets svar på spørgsmål E, at
det selv med en eventuel bevislempelse ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at der er år-
sagssammenhæng mellem den koloskopiske desufflation den 15. august 2009 og de efter-
følgende komplikationer.

Landsretten tiltræder således, at betingelserne i § 20, stk. 1, nr. 1, i lov om klage- og erstat-
ningsadgang inden for sundhedsvæsenet ikke er opfyldt.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det endvidere af de grunde, som byretten
har anført, at betingelserne i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæse-
nets § 20, stk. 1, nr. 4, ikke er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Henset til sagens værdi, forløb og udfald skal A i sagsomkostninger for lands-
retten betale 15.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A betale 15.000 kr. til Ankenævnet for
Patienterstatningen.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 25-11-2016

Maria Jensen
kontorfuldmægtig