



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 22. marts 2010 i sag nr. BS 3-1384/2008:

N

mod

Patientskadeankenævnet
Vimmelskaftet 43, 2.
1161 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 8. januar 2009 har sagsøgeren N.
påstået sagsøgte Patientskadeankenævnet, dømt til at anerkende, at sagsøger er blevet påført en patientskade, jf. lov om patientforsikring § 2.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Den 9. januar 2001 gennemgik sagsøgeren på regionshospitalet R.
en operation for højresidig lyskebrok. Sagsøgeren har siden operationen været plaget af smerter, og han blev i 2001 tilkendt førtidspension. Den 22. juni 2007 klagede sagsøgeren til patientforsikringen over operationen. Den 22. november 2007 traf patientforsikringen afgørelsen om, at sagsøgeren ikke var berettiget til erstatning efter lov om patientforsikring. Patientforsikringens afgørelse blev indbragt for Patientskadeankenævnet, som den 10. juli 2008 stadfæstede patientforsikringens afgørelse.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der den 16. september 2009 har besvaret de stillede spørgsmål således:

"Spørgsmål 1:

*Den 9. januar 2001 gennemgik N på Regionshospitalet
R en operation for højresidig lyskebrok.*

Retslægerådet bedes oplyse, hvorledes operationen blev udført, herunder om operationen er udført "ad modum Lichenstein", eller om der blev udført "anulorafi".

Retslægerådet bedes redegøre for forskellen på de to operationsmetoder.

Der blev udført anulorafi, det vil sige forsnævring af den indre åbning

i lyskebrokkanalen og ikke Lichttenstein-operation, som indbefattet indsyning af net til forstærkning af lyskekanalens bagvæg.

Spørgsmål 2:

Retslægerådet bedes oplyse, om valg af behandlingsmetode i det konkrete tilfælde er sket i overensstemmelse med alment anerkendte retningslinier, metoder og principper?

Valg af operationsmetode for det ved operationen påviste indirekte lyskebrok er sket i overensstemmelse med alment anerkendte retningslinjer.

Spørgsmål 3:

Retslægerådet bedes oplyse, om det må antages, at den valgte operation blev udført i overensstemmelse med alment anerkendte retningslinier, metoder og principper?

Se svaret på spørgsmål 2. Operationen blev udført i overensstemmelse med alment anerkendte retningslinjer.

Spørgsmål 4:

Retslægerådet bedes oplyse, om N s kroniske smerter er sædvanlige efter en operation af den type, som blev udført i det konkrete tilfælde?

I bekræftende fald bedes Retslægerådet oplyse, hvor ofte patienter pådrager sig sådanne kroniske smerter efter den type operation, som blev udført i den konkrete tilfælde?

Moderate til kroniske svære smerter efter lyskebrokoperation ses hos 5-10% af patienterne uden forskel mellem den udførte operationstype eller Lichtensteins netoperation.

Spørgsmål 5:

Retslægerådet bedes oplyse, om den operationsmetode, der ikke blev valgt i det konkrete tilfælde, også kan give anledning til kroniske smerter efter operationen?

I bekræftende fald bedes Retslægerådet oplyse, hvor ofte patienter pådrager sig sådanne kroniske smerter efter den type operation, som ikke blev valgt i det konkrete tilfælde?

Se svaret på spørgsmål 4.

Spørgsmål 6:

Hvorledes vil en broklidelse som den, N blev opereret for den 9. januar 2001, sædvanligvis forløbe, såfremt der ikke udføres operativt indgreb?

Sagsøger havde forud for operationen den 9.01.01 indlæggelseskrævende smerter fra lyskebrokket, hvilket indicerer subakut operation som udført, da risikoen for et senere indeklemmt brok ellers er høj, og operation herfor med betydelig højere komplikationsrisiko end et elektivt indgreb. - - - "

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejens lovens § 218 a, stk. 2.

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af sagsøgeren, der har forklaret, at han var til læge på grund af sin brok, og han blev sendt på sygehuset for at blive opereret. Han havde heftige smerter. På sygehuset sagde de, at han ville blive opereret på den mest modeme måde. Efter operationen havde han straks heftige smerter, og da han sagde det til sygeplejersken, fik han noget smertestillende. Fra den dag har han ikke kunne arbejde mere. Han får nu førtidspension på grund heraf. Han har gået til fysioterapeut. Smerteme er de samme som dengang, men de er ikke så kraftige mere.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøger ved operationen for højresidig lyskebrok den 9. januar 2001 på Regionshospitalet R pådrog sig en patientskade, idet en erfaren specialist ville have handlet anderledes, jf. lov om patientforsikring § 2, stk. 1, nr. 1.

Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at de kroniske smerter, som sagsøger har haft siden operationen den 9. januar 2001 er mere omfattende, end han med rimelig må tåle, jf. lov om patientforsikring § 2, stk. 1, nr. 4

Sagsøgte har til støtte for frifindelsespåstanden gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte sagsøgte's afgørelse af 10. juli 2008.

Der skal foreligge et sikkert grundlag for at tilsidesætte sagsøgte's afgørelse. Sagsøgeren har ikke tilvejebragt et sådant grundlag.

Det gøres med henvisning til Retslægerådets udtalelse af 16. september 2009 gældende, at sagsøgerens operation den 9. januar 2001 blev udført som anulorafı, og dette var i overensstemmelse med alment anerkendte retningslinier for den påviste lidelse.

Det gøres således gældende, at sagsøgte ved afgørelse af 10. juli 2008 med

rette har lagt vægt på, at operationen blev udført på korrekt indikation og med anvendelse af korrekt teknik og metode, at selve den omstændighed, at et operativt indgreb ikke har haft den ønskede effekt, eller at sagsøgerens brok var kommet igen, ikke i sig selv berettigede til erstatning, samt at de opståede smerter var en hændelig komplikation, der kan indtræde selv ved optimal behandling. Betingelserne for anerkendelse af patientskade i henhold til patientforsikringslovens § 2, stk. 1, m. 1, er derfor ikke opfyldt.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøgte med rette har lagt til grund, at skaden ikke var tilstrækkelig sjælden, idet 5-10% af patienterne får kroniske smerter af den karakter, som sagsøgeren fik efter operationen, samt at smertene ikke var mere omfattende, end hvad sagsøgeren med rimelighed måtte tåle under de givne omstændigheder.

Betingelserne for anerkendelse af patientskade i henhold til patientforsikringslovens § 2, stk. 1, m. 4, er derfor heller ikke opfyldt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det må efter Retslægerådets svar på de stillede spørgsmål 2, 3 og 6, lægges til grund, at der er valgt den rigtige metode, at operationen er udført korrekt, og at operationen er været velindiceret. Det er herefter ikke af sagsøgeren bevist, at der er ansvarsmndlag efter patientforsikringslovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Allerede efter Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 4, hvoraf fremgår, at moderate til kroniske svære smerter efter lyskebrokoperation ses hos 5-10% af patienterne, må det lægges til grund, at smertene ikke har været så sjældne, at der er mulighed for erstatning efter patientforsikringslovens § 2, stk. 1, nr. 4.

Det findes herefter ikke grundlag for at tilsidesætte sagsøgtes afgørelse af 10. juli 2008, og sagsøgte frifindes for sagsøgerens påstand.

Med hensyn til omkostningerne bemærkes, at sagsøgeren har fri proces uden retshjælpsforsikring.

Sagens omkostninger udredes af det offentlige.

Thi kendes for ret:

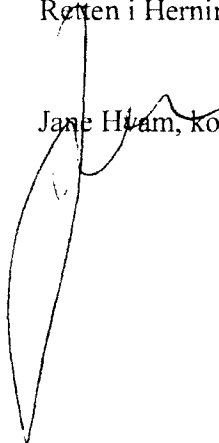
Patientskadeankenævnet, frifindes.

Det offentlige betaler sagens omkostninger til sagsøgte med 50.000 kr.

V. O. Rasmussen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 22. marts 2010.

Jane Høj, kontorfuldmægtig

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jane Høj', written over the printed name.