

Eksempel på et godt begrundelsesafsnit

Skabelon B, vurdering i forløbsklager

Navn på sagkyndig

Sagkyndig konsulent, speciallæge i Diagnostisk Radiologi

Dato for vurdering

Sagkyndig vurdering

Vedr.: J.nr xxx-xxx, Navn Navnesen

Skabelonen er
anvendt og
udfyldt korrekt

Det indsamlede materiale er tilstrækkeligt til at belyse sagen.
Klagepunkterne og de opstillede spørgsmål er dækkende og relevante.
Jeg er ikke inhabil.
Billeddiagnostisk materiale i PACS:
xx.xx.xxx Røntgen af Thorax

Vurdering

Vurdering af røntgen af brystkassen (thorax) på Navn Navnesen fra d. xx.xx.xxxx beskrevet d. yy.yy.yyyy var ikke i overensstemmelse med normen for almindelig anerkendt faglig standard.

Begrundelse

Det drejer sig om en X-årig mand Navn Navnensen, der på undersøgelsestidspunktet har søgt læge pga. langvarig irritativ hoste uden øvrige symptomer.
Egen læge henviser til røntgen af thorax, der foretages xx.xx.xxxx. Denne undersøgelse bliver d. yy.yy.yyyy beskrevet som upåfaldende. Senere foretages CT-skanning af brystkassen (thorax) og mave (abdomen) pga. forværrede symptomer. På denne undersøgelse konstateres lungekræft med spredning.
Røntgen af thorax fra d. xx.xx.xxxx revurderes, hvor man denne gang erkender forandringer, der er forenelige med den aktuelle sygdom, og på den baggrund rejses klagesagen.

I det følgende besvares og begrundes de af sagsbehandler stillede spørgsmål i forbindelse med denne sag:

a) En oversættelse af, hvad afdelingen beskrev, at røntgenundersøgelsen viste.

Den oprindelige beskrivelse af røntgen af thorax på Navn Navnesen xx.xx.xxxx beskriver normale forhold ved hjerte og lunger. Specifikt bemærkes ingen infiltrater. Et infiltrat er generel betegnelse for en unormal hvid sløring i lungefelterne, der kan dække over adskillige forskellige sygdomme (patologier), men som oftest referer til lungebetændelse eller kræft.

Kort og præcis
opsummering af
sagen som
indledning til
selve den faglige
vurdering.

Tydelig overgang
til den faglige
begrundelse.

Sagkyndig har
kopieret spg. ind
i vurderingen og
besvaret
juristens
spørgsmål
kronologisk. Det
kan give et fint
overblik over, om
man har
svaret på alt.

b) Din beskrivelse af, hvad undersøgelsen viste?

Følgende er den formelle ordlyd af den beskrivelse sagkyndige vil tillægge undersøgelsen.

Røntgen af thorax xx.xx.xxxx

I to planer. Der ses suspekte infiltrater perihilært i højre lungfelt kranielt og lateralt for hilus. Ingen infiltrater i venstre lungfelt. Ingen tegn på stase eller pleuraansamlinger. Hjerte og mediastinum fremstår upåfaldende.

Konklusion

Suspekte infiltrater perihilært dxt

Tydelig forklaring på røntgen-beskrivelsen skrevet på almindelig dansk, som er særdeles brugbar for den juridiske sagsbehandler

Uformelt betyder overstående, at der ses et område i højre lungfelt med sløringer, der er mistænkelige. Den diagnostiske værdi af røntgen af thorax er begrænset, og det man ser er kun vage skygger af kroppens anatomi og visse sygdomme. Der findes derfor mange forskellige sygdomme, der kan se ud, som det, der beskrives med ordet infiltrater (sløringer). Den mest almindelige årsag er lungebetændelse. Betegnelsen "suspekt" bruges, da de kliniske symptomer ikke stemmer overens med lungebetændelse og anvendes for at gøre henvisende læge opmærksom på, at der skal tages yderligere tiltag for at afklare diagnosen.

c) Blev der overset tegn på lungekræft på røntgenoptagelserne?

Tydelig vurdering af, at der blev overset et fund på røntgen, som burde være beskrevet. Sagkyndig har forklaret, hvorfor fundet burde have været beskrevet.

Der blev overset et sløret område i højre lunge, som er tydeligt men ukarakteristisk. Det vil sige, at man ikke direkte kan afgøre, at der er tale om lungekræft. Det burde dog være set, da det er et relativt stort område ca 7x2 cm. Det kunne have dækket over mange forskellige sygdomme (patologier) i lungerne, og kræftdiagnoser kan ikke stilles alene med denne undersøgelsestype. Den mest oplagte diagnose ville have været lungebetændelse, men da det oplyses i henvisningen, at borgeren ikke har symptomer på lungebetændelse, burde vurderingen have omfattet en skærpet mistænksomhed overfor aggressiv patologi, herunder kræft.

d) Er der andet relevant for sagens klagepunkt, som du vil inddrage?

Relevant oplysende afsnit.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at der ikke er rejst mistanke om kræft i henvisningen, og røntgen af thorax er uegnet til udredning af lungekræft. Selv på et helt normalt røntgen af thorax kan man aldrig udelukke hverken kræft eller lungebetændelse. Desuden debuterer lungekræft kun sjældent før 60-årsalderen og oftere hos borgere, der ryger eller har røget. Det er med hensyn til de sparsomme symptomer, borgerens alder og dennes generelle gode almen tilstand på undersøgelsestidspunktet et usædvanligt udfald. Disse forhold vanskeliggør diagnosen. Der er overset en mistænkelig forandring på undersøgelsen, men den rette patologi kan ikke fastslås på denne undersøgelse alene.

