

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 14. maj 2012 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Hedegaard Madsen, Anne Thalbitzer og Joachim Kromann (kst.)).

2. afd. nr. B-2225-11:

(advokat Svend Aage Helsinghoff)
 mod
 Patientskadeankenævnet
 (advokat Anders Lotterup, prøve)

Helsingør Rets dom af 6. juni 2011 (BS 1-643/2010) er anket af A med påstand om, at indstævnte, Patientskadeankenævnet, i forhold til begge nævnets afgørelser tilpligtes at anerkende, at appellant har været uarbejdsdygtig i en længere periode end fra operationen den 11. december 2006 og 4 uger frem, og at appellantens tab er større end 10.000 kr.

Patientskadeankenævnet har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Det er under anken oplyst, at G
anpartsselskabet vedrørende

Kommune har udbetalt sygedagpengerefusion til
A for perioden 15. november 2006 til 30.

april 2007, dog således at A var delvist raskmeldt i perioden efter den 15. januar 2007. Endvidere har B Forsikring, hos hvem A havde tegnet en privat uarbejdsdygtighedsforsikring, udbetalt ydelser vedrørende sygdom for perioden 1. november 2006 og frem til 1. august 2007.

Der har ligeledes under anken været fremlagt lønsedler for A for årene 2006 og 2007. Det fremgår af disse, at A i månederne januar til marts 2006 havde en bruttomånedsløn på 70.000 kr. fra anpartsselskabet, og at hun herefter i resten af 2006 havde en bruttomånedsløn på 10.000 kr. bortset fra juni måned, hvor hun havde en månedsløn på 50.000 kr. For så vidt angår 2007 havde A en bruttomånedsløn på 35.000 kr. i månederne januar til og med april, 50.000 kr. i månederne maj til og med september og herefter en bruttomånedsløn på 60.000 kr. i den resterende del af året.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af A og af vidnet statsautoriseret revisor C.

A har supplerende forklaret blandt andet, at hun tidligere var fysisk meget aktiv. I 2002 startede hun egen virksomhed og sled for hårdt på sig selv. Normalt er man restitueret ca. 4 uger efter en operation for diskusprolaps, hvilket hun imidlertid ikke var efter operationen i 2004. Hun gik alligevel i gang med at arbejde, selvom hun ikke følte sig frisk. I løbet af 2006 tiltog smerterne, og hun havde ofte hovedpine. Hun stod selv for alt salg i virksomheden, men kunne i denne periode ikke præstere som forventet. Hun endte med at sygemelde sig. Efter re-operationen den 11. december 2006 fortsatte hun hos sin fysioterapeut, D. I 2007 kom hun i behandling hos E; og hun har ikke længere nogen form for gener, heller ikke fra grundlidelsen. Det er ikke rigtigt, at hun hævdede det samme i løn, mens hun var syg. Hendes regnskabstal vil indtjeningsmæssigt i forhold til udførte arbejdsopgaver som følge af den type virksomhed, som hun driver, ofte være tidsmæssigt forskudte, da det blandt andet tager tid at afvikle personale m.v. I 2007 fokuserede hun skarpt på at tjene penge, hvilket også ses på regnskabstallene. Derimod brugte hun ikke tid på udvikling af virksomheden m.v.

Statsautoriseret revisor C har supplerende forklaret blandt andet, at tabellerne i ankenævnets afgørelse af 27. september 2010 efter hans opfattelse roder tingene noget sammen. Det forekommer ikke relevant at tage personaleomkostninger med i den nederste tabel. A Aps har en professionel bestyrelse, og i 2005 havde bestyrelsen truffet en strategisk beslutning om, at der skulle "vækstes" i 2006. I løbet af 2006 blev strategien imidlertid taget op til revision på baggrund af regnskabstallene. Der var kommet relativt mange nye medarbejdere, men A var ikke fokuseret nok på indtjeningen, navnlig fordi hun ikke var nok nærværende og "tog lederskab". Den løn, som hun fik udbetalt i 2006, var lavere end den løn, hun ellers ville have fået. Der var en difference på 2-300.000 kr. Hvis hun identificeres med anpartsselskabet, er hendes tab større end lønnedgangen. I 2006 var der reelt ikke basis for at hæve en årsløn på 367.000 kr. til A og der var derfor på en måde tale om, at hun faktisk "lånte" penge i selskabet. Han er ikke enig i den indankede doms bemærkning om det indbyrdes modstridende mellem regnskabstallene og det forhold, at omsætningen i vidt omfang er forbundet med A's indsats. Omsætningen i 2007 var reelt ikke særlig høj i forhold til de vækstplaner, som var fastlagt. Det forhold, at resultatet før skat med tillæg af A's løn var relativt højt i 2007 i forhold til 2006, må ses i sammenhæng med en strammere økonomistyring, samt at der var gennemført nedskæringer af personale. Konsekvensen var imidlertid, at selskabet i 2007 tærede på sin opsparede goodwill m.v.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens afgørelse

Som anført i Patientforsikringens afgørelse af 10. juli 2008 og Patientskadeankenævnets afgørelse af 1. oktober 2009 blev A i august 2004 opereret for diskusprolaps. Efter operationen blev hun udskrevet i velbefindende, og ved en kontrol i januar 2005 fandtes der god effekt af operationen. Den 23. november 2006 kontaktede A F på grund af smerter, og ved en MR-scanning konstaterede man et fremmedlegeme, der gav mistanke om en glemt gazetampon, samt tillige diskusdegeneration i cervikaldelen ud for C3 samt slidgigtsforandringer i øvrigt i nakken. Den 11. december 2006 fik A under en re-operation fjernet en gazetampon.

Landsretten finder, at Patientskadeankenævnet med rette har lagt vægt på disse faktiske forhold, og finder ligesom byretten, at appellantens ved de fremlagte erklæringer fra egen læge, fra behandlere og fra **F** samt ved de afgivne forklaringer ikke herved har tilvejebragt det fornødne sikre grundlag for at tilsidesætte Patientskadeankenævnets afgørelser af 1. oktober 2009 og 27. september 2010, hvorefter den anerkendte patientskade alene har medført et forlænget sygeforløb svarende til 4 uger efter re-operationen den 11. december 2006. Det forhold, at G. Kommune og **B** Forsikring har foretaget udbetalinger i anledning af **A's** sygemelding omkring tidspunktet for re-operationen i en længere periode end 4 uger, giver efter den skete bevisførelse ikke i sig selv tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at den anerkendte patientskade har været årsag til et sygeforløb i en længere periode end vurderet af ankenævnet.

Landsretten finder det endvidere ikke godtgjort, at **A's** vederlæggelse gennem lønudbetalinger fra selskabet og gennem udbytteudlodninger fra selskabet er formindsket som følge af patientskaden. Det bemærkes herved, at **A** gennem hovedparten af 2006 modtog en bruttoløn på 10.000 kr. fra selskabet, og at der hverken i 2005 eller 2006 fandt udbytteudlodning sted.

Med disse bemærkninger stadfæster landsretten herefter byrettens dom.

A skal betale sagsomkostninger for landsretten til Patientskadeankenævnet med 20.000 kr. inkl. moms til dækning af udgifter til advokatbistand. Ved fastsættelsen af beløbet er der lagt vægt på sagsgenstandens værdi samt sagens omfang og varighed.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal appellantens, **A**, betale 20.000 kr. til indstævnte, Patientskadeankenævnet.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14. maj 2012



Bjørn Sørensen
kontorfuldmægtig