

DOM

afsagt den 16. juni 2017 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Hans-Jørgen Nymark Beck, Lars E. Andersen og Chris Olesen) i ankesag

V.L. B-0209-16

A

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen

(Kammeradvokaten v/advokat Kristine Schmidt Usterud, København)

Retten i Kolding har den 11. januar 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 16-1356/2013).

Påstande

For landsretten har appellanten,

A

gentaget sin påstand for byret-

ten.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

For landsretten er fremlagt speciallægeerklæring af 26. april 2016 udarbejdet af overlæge
B og vejledende udtalelse af 21. juni 2016 om varigt mén fra Arbejdsskade-
styrelsen, nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

A har haft fri proces og retshjælpsdækning under anken.

Forklaringer

A og **C** har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af overlæge **D**.

A har forklaret, at hun den 15. maj 2017 fik opereret venstre albue for 11. gang. Hun tror, at hendes gener skyldes fejlen fra starten af. Efter operationerne danner der sig brusk, og det giver hende smerter. Hun regner med at skulle have en protese med kugleled, men det afventer, at proteserne bliver af bedre kvalitet. Hun dyrker ikke sport og cykler heller ikke længere.

C har forklaret, at leddskreddet den 5. december 2008 tydeligt kunne ses. Dagen efter blev leddet sat på plads uden operation. Efter operationen den 18. december 2008 lød et klik inden under gipsen som om, at albuen var gået af led igen. Hun valgte at indbringe Patientforsikringens afgørelser for Patientskadeankenævnet, da de tilkendte beløb alene udgjorde omkring 250.000 kr. **A** har nu været gennem 11 operationer, og de venter på, at proteserne bliver bedre. De eksisterende virker kun 1½ til 2 år. **A** er således ikke færdigbehandlet. De har fået at vide, at **A** også vil have smerter efter, at hun har fået en protese.

D har forklaret, at han er overlæge på **E**. Han er uddannet som børneortopæd. Han så **A** første gang i februar 2009. Spolebenets hoved var gået af led, og spolebenet havde forskudt sig. Der var ikke skade på den anden underarmsknogle. Skaden var sjælden. Alt tydede på, at leddskeddets den 5. december 2008 var sket akut. Dagen efter var leddet sat på plads uden operation. Han ville selv have gjort det samme. Der var en pæn sandsynlighed for, at det ville løse problemet. Da han så **A**, var ledhovedet ude, og underarmen var begyndt at vride udad. Ved operation den 16. april 2009 satte han ledhovedet på plads og etablerede et nyt ledbånd. Han monterede endvidere en metaltråd, der i 3 uger skulle holde leddet på plads. Det ideelle er at operere hurtigst muligt efter et leddskred. Første operation havde givet arvæv, som måtte fjernes. Normalt vil et ledhoved kunne sættes på plads, så det ikke skrider ud igen. Det vil alene medføre en lidt nedsat bevægelighed. De mange operationer, som **A**

har været igennem, er ikke gået som forventet. Han har i dag svært ved at se andre muligheder. I yderste konsekvens kan leddet stivgøres, men det vil være uhørt. Han har ikke tidligere oplevet et tilsvarende tilfælde. Han mener ikke, at det har været afgørende, at A på E blev opereret i april og ikke i februar 2009. Man var da ikke i en akut fase. Udgangspunktet er, at albueskader skal behandles akut, det vil sige inden for 1 til 2 dage, og det er også sket.

Procedure

For landsretten har Ankenævnet for Patienterstatningen ikke protesteret mod anbringendet efter klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 4.

Parterne har i øvrigt i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det, at A ikke er berettiget til erstatning efter klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1.

Som hendes påstand er nedlagt, tiltrædes det ligeledes af de grunde, som er anført af byretten, at hun heller ikke er berettiget til erstatning efter samme lovs § 20, stk. 1, nr. 4.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal statskassen betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 100.000 kr., der omfatter udgifter til advokatbistand inkl. moms. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og omfang.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 100.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Hans-Jørgen Nymark Beck

Lars E. Andersen

Chris Olesen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 16. juni 2017

Randi Bruhn Madsen

retssekretær