



RETEN I SØNDERBORG DOM

afsagt den 6. juli 2018

Sag BS-29/2018-SON

A
(advokat Asbjørn Jakobsen)

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Maria Schmiegelow)

Denne afgørelse er truffet af dommer Susanne Beier Lorenzen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der omhandler behandlingsskade efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren har anlagt sagen efter søgsmålsfristens udløb, jf. KEL § 58 d, stk. 2

Sagsøgeren, A, har fremsat påstand om, at sagen skal fremmes.

Sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har fremsat påstand om, at sagen afvises.

Afvisningsspørgsmålet er udskilt til særskilt behandling og afgørelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, og stk. 2.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at sagsøgeren har indleveret stævning på domstolenes sagsportal minretssag.dk den 2. januar 2018 kl. 12:31:31.

Ankenævnet for Patienterstatningen har truffet administrativ afgørelse den 30. juni 2017, og afgørelsen er sendt til sagsøgerens e-boks samme dag.

Sagsøgeren har den 28. december 2017 fremsendt stævning pr. e-mail til retten i Sønderborg.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i processkrift af 18. maj 2018 om afvisningsspørgsmålet anført følgende:

"...

Det fastholdes af sagsøger, at nærværende sag er anlagt for Retten i Sønderborg den 28. december 2017 i forbindelse med fremsendelse af stævning til retten.

Det følger nærmere af retsplejelovens § 348, at sag anlægges ved indlevering af stævning til retten, hvilket er sket den 28. december 2017.

Det bemærkes derudover, at sagsanlæg i øvrigt ikke i almindelighed mistes sin fristafbrydende virkning, fordi sagen afvises på grund af forkert anvendt kompetenceregulering eller lignende blot sagen anlægges på ny ved rette domstol uden yderligere ophold, jf. også note 1616 til retsplejelovens § 348.

Det samme må gøre sig gældende for så vidt angår sagens oversendelse til retten pr. mail.

I nærværende sag er stævning som bekendt fremsendt til retten den 28. december 2017, og der er i øvrigt ikke truffet afgørelse om afvisning af sagen fra Retten i Sønderborgs side, hvorfor sagsanlægget må anses for at være rettidigt indleveret den 28. december 2017.

Derudover bemærkes det, at den påklagede afgørelse er truffet den 30. juni 2017, hvor afgørelsen er fremsendt til sagsøgers e-Boks.

Sidste rettidige søgsmålsdato havde således været den 30. december 2017, der imidlertid ikke er en almindelig retsdag, hvilket også gælder for den 31. december og 1. januar.

Sagen er som bekendt uploadet på domstolenes sagsportal den 2. januar 2018, og således første egentlige retsdag.

Det følger af de almindelige regler om fortolkning af retsplejeloven, at indlevering af stævning, såfremt fristen er fastsat til en lørdag, søndag eller helligdag, er først næstkommende hverdag, hvor sagen i øvrigt er anlagt.

Allerede af den grund er et evt. sagsanlæg pr. 2. januar 2018 også rettidigt, og dette uanset bestemmelsen i KEL § 58d, stk. 2.

Såfremt Retten ikke måtte være enig heri, skal det gores gældende, at fristoverskridelsen under alle omstændigheder er af sådan ubetydelig karakter, også under hensyntagen til sagens fremsendelse den 28. december 2017, at sagsanlægget undtagelsesvist skal anerkendes som rettidigt, idet sagsøger i modsat fald risikerer et væsentligt retstab herved.

Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøgte som sådan har rig mulighed for at forsvare sine interesser, og at en evt. fristoverskridelse under henvisning til sagsinteressen for sagsøger må vige i forhold til sagsøgtes interesser.

Retten er i øvrigt i henhold til retsplejelovens § 148, stk. 5 berettiget til at beslutte, at en sag ikke skal anlægges eller behandles under anvendelse af domstolenes sagsportal, og idet retten ikke har afvist nærværende sag i forbindelse med anlæg af 28. december 2017, og at sagen i øvrigt er uploadet til sagsportalen den 2. januar 2018, så retten herved dispositiv have taget stilling til, at stævning indleveret den 28. december 2017 reelt er fristafbrydende.

I det hele gøres det således gældende, at nærværende sagsanlæg er indleveret rettidigt, og således ikke efter fristudløb i henhold til KEL § 58d, stk. 2.

Sagen bør således i det hele nyde materiel fremme.

..."

Sagsøgte har i processkrift af 4. juni 2018 til støtte for afvisningspåstanden anført følgende:

"...

Ankenævnet fastholder, at A har anlagt sagen efter søgsmålsfristens udløb, jf. KEL § 58 d, stk. 2, hvorfor sagen må afvises.

Den indbragte afgørelse af 30. juni 2017 er meddelt A via e-boks samme dato (bilag A), hvilket ikke er bestridt af sagsøgeren. Fristen for indbringelse af ankenævnets afgørelse er seks måneder, jf. KEL § 58d, stk. 2, og søgsmålsfristen i nærværende sag udløber derfor den 30. december 2017.

Stævning i sagen er fremsendt til retten via e-mail den 28. december 2017 (bilag 4 og 5).

Siden den 3. november 2017 har indlevering af stævning til Retten i Sønderborg skullet ske digitalt ved anvendelse af minretssag.dk, hvilket ikke er bestridt af sagsøgeren.

Af lovforslag nr. 22 af 7. oktober 2015 om bl.a. ændring af retsplejeloven (Digitalisering af retssagsprocessen) (vedlagt i uddrag) fremgår af de særlige bemærkninger til § 148 a:

“Forpligtelsen til at anlægge og behandle sagerne på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal. Det vil således ikke længere være muligt at sende en stævning eller bilag med brev eller e-mail eller at aflevere en stævning eller bilag på rettens adresse.”

Og videre hedder det:

“Det forventes, at alle professionelle repræsentanter og virksomheder vil være i stand til at anvende domstolenes sagsportal. Professionelle parter og aktører vil som udgangspunkt derfor ikke kunne fritages fra kravet om at anvende domstolenes sagsportal, medmindre de er hjemmehørende i udlandet, eller andre ganske særlige forhold gør sig gældende. (...)

En part, som har en partsrepræsentant, der er i stand til at behandle sagen digitalt, vil derfor ikke som udgangspunkt kunne fritages fra kravet om at anvende domstolenes sagsportal.”

Det følger af retsplejelovens § 349, stk. 1, andet led, at retten skal afvise sagen, hvis stævning ikke indleveres digitalt i overensstemmelse med retsplejelovens § 148a, stk. 1.

Der er i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, mulighed for, at retten som undtagelse hertil kan indrømme sagsøgeren en frist til at anvende sagsportalen. Af det nævnte lovforslags særlige bemærkninger til § 349, stk. 1, fremgår imidlertid følgende:

“Muligheden for at give en sagsøger frist til at anlægge sagen forudsættes anvendt overfor de borgere, som er selvmodere, og som kan have vanskeligt ved at anvende domstolenes sagsportal eller ved at gennemskue reglerne for at anlægge sag. (...)

Indleverer en virksomhed eller en sagsøger, som er repræsenteret af en professionel partsrepræsentant, en stævning uden om domstolenes sagsportal, bør dette normalt ikke føre til, at retten giver frist til at anlægge sagen på sagsportalen. Retten bør i stedet med det samme afvise sagen, medmindre den pågældende sagsøger eller partsrepræsentant af ganske særlige grunde er fritaget fra at anvende sagsportalen, f.eks. hvis der er tale om en udenlandsk sagsøger. Såvel virksomheder som professionelle partsrepræsentanter bør være bekendt med forældelse og søgsmålsfrister såvel som pligten til at anvende domstolenes sagsportal.”
(egen understregning)

Der er således ikke grundlag for, at retten undtagelsesvist ser bort fra, at stævningen ikke er indleveret i overensstemmelsen med retsplejelovens § 148a, stk. 1, da A har været repræsenteret ved advokat i forbindelse med indlevering af stævning.

A's advokat uploadede stævning til retten på minretssag.dk den 2. januar 2018. Da søgsmålsfristen var overskredet på tidspunktet for anlæggelsen af sa-gen den 2. januar 2018, må sagen derfor afvises.

Der foreligger ikke sådanne øvrige undskyldelige omstændigheder, som efter det anførte helt undtagelsesvist kunne føre til, at retten kan se bort fra fristoverskridelsen.

Ankenævnet har i den indbragte afgørelse gjort A opmærksom på søgsmålsfristen efter KEL § 58 d, stk. 2, og har i fremsendelsesbrevet til A af 30. juni 2017 (bilag D) vejledt A om adgangen til domstolsprøvelse med angivelse af søgsmålsfristen på seks måneder.

Endvidere er fristoverskridelsen ikke af 'ubetydelig karakter', som angivet i processkrift ad formaliteten s.2. Der er derimod tale om overskridelse af en lovhjemlet søgsmålsfrist i KEL § 58 d, stk. 2, der efter praksis medfører afvisning.

Der kan bl.a. henvises til FED2003.278Ø, FE020032993Ø og FED2000.162V, I sidstnævnte afgørelse blev den oprindelige stævning indleveret med en forkert angivelse af ankenævnet som part. Dette afbrød ikke søgsmålsfristen uanset senere berigtigelse, og sagen blev afvist (vedlagt).

Der henvises i A's processkrift ad formaliteten til, at fristdagen den 30. december 2017 ikke var "en almindelig retsdag", hvorfor A rettidigt har uploadet stævningen på min retssag.dk den 2. januar 2017.

Det følger af retsplejelovens § 148a, stk. 2, at en digital meddelelse anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for retten. Det fremgår af de særlige bemærkninger i lovforslaget:

"Det følger af den foreslåede formulering af stk. 2, at en digital meddelelse anses for at være kommet frem til retten på det tidspunkt, hvor retten er i stand til at behandle eller læse meddelelsen. Det er således uden betydning, om eller hvornår retten faktisk gør sig bekendt med indholdet af meddelelsen. Dette indebærer, at en digital meddelelse, der er modtaget på domstolens sagsportal eller af retten på e-mail kl. 23.59 den 30. november, anses for at være kommet frem den 30. november, uanset at dette tidspunkt er uden for rettens almindelige kontortid."
(egen understregning)

Der henvises endvidere til UfR 2016.3825 V (vedlagt).

Det er således uden betydning, om retten måtte have kontortid på det pågældende tidspunkt. Der indrømmes ikke udsættelse af en søgsmålsfrist, såfremt denne falder på

en helligdag eller lignende, idet en meddelelse eller et processkrift anses for at være kommet frem til retten ved uploading af dokumentet på minretssag.dk.

...”

Rettens begrundelse og resultat

Siden den 3. november 2017 har indlevering af stævning til retten i Sønderborg skullet ske digitalt ved fremsendelse til domstolenes sagsportal, og det fremgår af retsplejelovens § 148 a, stk. 1, at enhver skriftlig henvendelse skal ske på domstolenes sagsportal. Der har ikke efter den 3. november 2017 været mulighed for at anlægge sag ved indlevering af stævning pr. e-mail til retten i Sønderborg.

Fristen for indbringelse af en afgørelse truffet af Ankenævnet for Patienterstatningen for domstolene er seks måneder, jf. KEL § 58 d, stk. 2, og søgsmålsfristen for indbringelse af ankenævnets afgørelse af 30. juni 2017 udløb derfor den 30. december 2017, hvor stævningen rettidigt kunne indleveres digitalt på sagsporten indtil kl. 23.59.

Sagsøgeren har ved sagsanlægget været repræsenteret af advokat Asbjørn Jacobsen, der som professionel aktør ikke har været fritaget for kravet om anvendelse af domstolenes sagsportal.

Retten har modtaget stævningen på sagsportalen den 2. januar 2018, og den omstændighed, at sagsøgeren den 28. december 2017 har fremsendt stævningen pr. e-mail til retten i Sønderborg, har ikke fristafbrydende retsvirkning af søgsmålsfristen i KEL § 58 d, stk. 2.

Retten har ikke ved modtagelse af stævningen pr. e-mail den 28. december 2017 givet sagsøgerens advokat frist til indlevering af stævning på sagsporten, og der er ikke oplyst sådanne særlige forhold, der kan føre til, at sagen ikke skal anlægges på sagsportalen, jf. retsplejelovens § 148 a, stk. 5. Den omstændighed, at retten ikke straks har afvist sagen ved modtagelse af stævningen pr. e-mail af 28. december 2017, kan ikke føre til andet resultat.

Da stævningen er indleveret på sagsporten efter søgsmålsfristen udløb, tager retten sagsøgtes afvisningspåstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 10.000 kr. inklusive moms. Sagsøgte er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Denne sag afvises.

Sagsøgeren, A, skal til sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen, betale sagsomkostninger med 10.000 kr. inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 06-07-2018 kl. 12:09

Modtagere: Advokat (L) Maria Schmiegelow, Sagsøger A, Sagsøgte
Ankenævnet for Patienterstatning, Advokat (L) Asbjørn Jakobsen