

UDSKRIFT

AF

ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

Sagsøger havde fejlagtigt sagsøgt Patientforsikringen. Først efter udløbet af søgsmålsfristen i patientforsikringslovens § 16, stk. 2 sagsøgte sagsøger Patientskade-ankenævnet. Landsretten fastslog, at søgsmålsfristen var overskredet og, at der ikke forelå sådanne undskyldende omstændigheder, at der helt undtagelsesvis kunne ses bort fra overskridelsen.

DOM

Afsagt den 20. januar 2006 af Østre Landsrets 9. afdeling (landsdommerne Niels Boesen, Østerborg og Lotte Wetterling (kst.)).

9. afd. nr. B-843-05:

A

(advokat Jens R. Z. Jepsen)

mod

Patientskadeankenævnet

(Kammeradvokaten v/ advokat Henrik Nedergaard Thomsen))

Under denne sag, der er anlagt den 16. marts 2005, har sagsøgeren, A principalt nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at anerkende at sagsøger er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden den 8. januar 1998 til og med den 30. april 1998, erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved almindelig lønstigning, erstatning for tabte feriepenge, erstatning for tab af feriepenge af anciennitetsstigning, erstatning for tab af feriepenge af almindelig lønstigning, erstatning for tabte pensionsindbetalinger, erstatning for tabte pensionsindbetalinger af anciennitetsstigning, erstatning for tabt pensionsindbetaling af almindelig lønstigning, erstatning for tabt anciennitetsstigning og erstatning for udgifter til fysioterapi.

Sagsøgeren har opgjort kravet til 52.447,10 kr. og har endvidere påstået forrentning. Subsidiært har sagsøgeren påstået sagen tilbagevist til fornyet prøvelse.

Sagsøgte, Patientskadeankenævnet, har principalt påstået afvisning og subsidiært frifindelse.

Sagsøgeren har over for sagsøgte afvisningspåstand påstået sagen fremmet til realitetsbehandling.

Landsretten har udskilt afvisningsspørgsmålet til særskilt forhandling og afgørelse, jf. retsplejelovens § 253.

Sagen vedrører en afgørelse truffet af Patientskadeankenævnet den 12. juli 2004, hvorefter sagsøgeren ikke var berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden den 8. januar 1998 til den 30. april 1998.

Parterne er enige om, at fristen for indbringelse af sagsøgte afgørelse for landsretten udløb den 13. januar 2005, jf. patientforsikringslovens § 16, stk. 2.

Sagsøgeren anlagde den 13. januar 2005 sag ved Østre Landsret mod Patientforsikringen (sag B-0144-05) og fremsatte den 26. januar 2005 anmodning om tilladelse til at berigtige stævningen. Østre Landsrets 19. afdeling afslog sagsøgerens anmodning herom ved kendelse af 28. februar 2005, hvoraf fremgår:

"...

Der fremlagdes stævning 12. januar 2005 mod Patientforsikringen, telefax af 26. januar 2005 fra advokat Claus Guldager samt tilrettet stævning af 26. januar 2005.

Advokat Claus Guldager anmoder om tilladelse til at berigtige stævningen af 12. januar 2005, således at

sagsøgte, Patientforsikringen, ændres til Patient-skadeankenævnet, samt at landsretten anser sagen for anlagt rettidigt overfor Patientskadeankenævnet.

Patientskadeankenævnet har på landsrettens telefoniske forespørgsel den 25. februar 2005 oplyst at, man ikke ville give samtykke til den ønskede ændring.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e:

Da der ikke uden samtykke fra Patientskadeankenævnet er hjemmel til at imødekomme begæringen om ændring af sagsøgte i stævningen

b e s t e m m e s:

Landsretten tillader ikke, at sagsøgtes identitet ændres fra Patientforsikringen til Patientskadeankenævnet.

Sagen udsættes til den 7. marts 2005 på sagsøgers stillingtagen til sagens forløb, herunder om sagen hæves.

..."

Sagsøgeren hævdede sagen mod Patientforsikringen ved skrivelse af 14. marts 2005, jf. udskrift af retsbogen for Østre Landsrets 19. afdeling af 1. april 2005, hvoraf fremgår:

"...

Der fremlagdes skrivelse af 14. marts 2005, hvor advokat Jens R. Jepsen på vegne af sagsøger hæver sagen.

Der fremlagdes endvidere skrivelse af 11. marts 2005 fra sagsøgte, Patientskedeforsikringen, der frafalder ethvert krav vedrørende dækningen af sagsomkostninger.

Sagen hævet.

..."

Sagsøgeren har til støtte for påstanden om sagens fremme til realitetsbehandling anført følgende i påstandsdokument af 20. december 2005:

"Principalt gøres det gældende at også Patientforsikringsforeningen var rette sagsøgte. I den forbindelse gøres det gældende, at der foreligger fornøden sammenhæng mellem Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet. Sammenhængen fremgår både af Bekendtgørelsen om Forretningsorden for Patientskadeankenævnet og Lovbekg. om Patientforsikring.

Subsidiært gøres det gældende, at der foreligger undskyldende omstændigheder, idet den beskrevne sammenhæng mellem Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet bør sammenholdes med, at det ikke specifikt fremgår af hverken Patientskadeankenævnets afgørelse bilag 7, eller af Lovbekendtgørelse om Patientforsikring § 16, stk. 1 og 2, hvem der er rette sagsøger. - Hvilket skaber en sådan grad af usikkerhed, at der foreligger et undskyldende moment i relation til det forsinkede søgsmål.

Endeligt gøres det gældende:

At sagsøger utvivlsomt for sagsøgte ikke havde opgivet at forfølge sit krav,

At den oprindelige stævning blev korrigeret straks den 26. januar 2005, hvor sagsøger blev opmærksom på den skete fejl,

At sagsøger straks efter afklaring af de formelle forhold omkring afslutningen af den oprindelige sag har genindgivet stævning imod rette sagsøgte, jf. princippet i Vestre Landsrets afgørelse optrykt i Ugeskriftet for Retsvæsen 1976, s. 596, hvorfor sagerne bør betragtes som en helhed,

At søgsmålsfristen er dispositiv hvor overskridelsen af fristen ikke nødvendigvis bør have afskærende virkning,

At 6 måneders fristen indeholdt i Lovbekendtgørelse om Patientforsikring § 16, stk. 2 er motiveret af ønsket om at minimere bevisproblemer, jfr. Lovforslaget til samme, hvorfor sagens afvisning vil afstedkomme utilsigtede skadevirkninger,

At sagen må anses for værende anlagt ved fremsendelsen af den oprindelige stævning, hvilket skete rettidigt jf. Patientforsikringslovens § 16, stk. 2,

At der er fuldstændig identitet imellem sagerne anlagt mod Patientforsikringsforeningen og sagsøgte (jf. præmisserne i U1996.1532Ø)

At der indenfor det socialretlige område bør ses lempeligere på skadelidte/borgerens fristoverskridelse, sagens karakter bør tages i betragtning (jf. bl.a. U2002.2721V),

At sagsøger, hvis sagen afvises fra realitetsbehandling, vil lide et ikke uvæsentligt tab, både menneskeligt og økonomisk, og hensynet hertil bør veje tungere en fejlagtig overskridelse af en formel tidsfrist, særligt inden for et retsområde, hvor der bør tages afgørende sociale hensyn,

At sagsøgte potentielle tab ved sagens fremme må anses for værende ubetydeligt, særligt relativt sagsøgers potentielle tab, hvis sagen nægtes realitetsbehandlet.

..."

Sagsøgte har til støtte for påstanden om afvisning anført følgende i svarskrift af 29. april 2005:

"Til støtte for afvisningspåstanden gøres det gældende, at sagsøger har anlagt retssagen efter udløbet af søgsmålsfristen på 6 måneder i patientforsikringslovens § 16, stk. 2, og at sagsøgeren derfor er afskåret fra at få sagsøgte afgørelse prøvet ved domstolene.

Det forhold, at sagsøger fejlagtigt først anlagde sagen mod Patientforsikringen, kan ikke føre til andet resultat, jf. FED 2000, side 162V, UfR 2000, side 1659Ø og Østre Landsrets dom af 24. september 2003, 14. afd.'s sag nr. B-1927-02.

..."

Landsrettens bemærkninger

Ifølge patientforsikringslovens § 16, stk. 2, skal indbringelse af Patientskadeankenævnets afgørelser for landsretten ske inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Sagen vedrører en afgørelse truffet af Patientskadeankenævnet den 12. juli 2004. Det er uomtvistet, at søgsmålsfristen udløb den 13. januar 2005.

Sagen mod Patientskadeankenævnet blev anlagt den 16. marts 2005, og der foreligger ikke sådanne undskyldelige omstændigheder i sagen, at retten finder grundlag for helt undtagelsesvis at se bort fra denne overskridelse af søgsmålsfristen.

Den omstændighed, at sagsøgeren inden søgsmålsfristens udløb anlagde sag ved Østre Landsret mod Patientforsikringen (sag B-0144-05), som sagsøgeren senere selv besluttede at hæve og samtidig anlagde sag mod Patientskadeankenævnet, kan ikke føre til andet resultat. Det bemærkes herved, at Patientforsikringen ikke er rette sagsøgte vedrørende Patientskadeankenævnets afgørelser, og at det pågældende sagsanlæg ikke virker fristafbrydende.

Spørgsmålet om eventuel adgang til at berigtige stævningen i sagen anlagt mod Patientforsikringen blev afgjort af Østre Landsrets 19. afdeling ved kendelse af 28. februar 2005.

Det tilføjes, at sagsøgeren selv bærer risikoen for, at sagen blev anlagt så sent, at det ikke inden søgsmålsfristens udløb var muligt at afklare og berigtige fejl ved sagsanlægget.

Sagsøgtes påstand om afvisning tages herefter til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t :

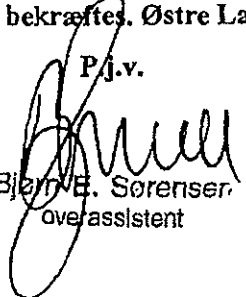
Denne sag afvises.

Inden 14 dage skal A betale 10.000 kr. i sagsom-
kostninger til Patientskadeankenævnet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 20 JAN. 2006

P.j.v.


Bjarne E. Sørensen
overassistent