



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 16. april 2019

Sag BS-2078/2018-OLR
(21. afdeling)

A
(advokat)

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Ann-Kristin Rasmussen)

Retten i Holbæk har den 22. december 2017 afsagt dom i 1. instans (sag BS-2-917/2016).

Landsdommerne Karen Hald, Henrik Gam og Nicolai Uggerhøj-Winther (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A , har gentaget sine påstande for byretten om, at Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtes at anerkende, at der skal ske genoptagelse af indstævntes afgørelse af 26. marts 2014, subsidært af indstævntes afgørelse af 30. marts 2016.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaring

A har forklaret blandt andet, at hun i dag er 50 år. Siden 198X har hun været gift med B. I 2007 fik hun et fleksjob på oprindelig 25 timer, som siden blev nedsat til 20 timer. Hun fik førtidspension uden forinden at skulle igennem et kommunalt afklaringsforløb.

Hun var indlagt fra februar 2010 og 5 måneder frem. Hun er nu lammet i venstre side og har dropfod på venstre ben. Hun kan ikke gå eller f.eks. selv flytte sig fra en sofa. Hun har haft nogle rigtig slemme depressioner som følge af forandringerne i forbindelse med sygdommen, og hun har mistet den identitet, hun havde med sit job. Hun gik selv ind på Sygehus A, og hun gik også ind på Sygehus B. Hun mistede evnen til at gå omkring den 2. eller 3. marts 2010. Hun lå i koma i hvert fald i 4 uger. Hun kan ikke huske/holde styr på aftaler, men må have en "støttepædagog" til det. Da hun var ansat i X, skulle hun kunne huske meget, og hun var glad for jobbet.

Det skete har haft en stor indvirkning. Forløbet fra 2010 til i dag har været langvarigt, og hendes tillid til sundhedssystemet er svigtet, når en overlæge på Sygehus B over for hendes familie jo netop sagde, at der var sket en fejl. Hun føler sig som en kasterbold, og hun er ikke undersøgt af en neurolog for sine skader. Hendes hverdag er meget ændret; mange personer kommer for at hjælpe med forskellige ting, og det er nærmest som at befinde sig på Københavns Hovedbanegård.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig med byretten i, at A ikke har godtgjort, at der er fremkommet sådanne væsentlige nye oplysninger, som ikke allerede er indgået i Ankenævnets behandling af sagen, og som må antages at ville have medført en ændret vurdering. Landsretten er herunder enig med byretten i, at Ankenævnet som led i sin afgørelse af 26. marts 2014 har behandlet forholdet vedrørende behandling af A med blodfortyndende medicin og seponeringen heraf, og at Retslægerådets udtalelse af 17. juni 2014 med svar på blandt andet spørgsmålene 15 og 16 er behandlet af Ankenævnet ved afgørelserne af 27. august 2014 og 30. marts 2016, uden at dette har kunnet føre til en ændret vurdering.

Herefter, og da det tiltrædes, at der ikke i øvrigt i forbindelse med Ankenævnets behandling ses at være begået fejl, der kan give grundlag for genoptagelse, stadfæster landsretten byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 35.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen til dækning

af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er henset til sagens værdi, forløb og udfald.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 35.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 16-04-2019 kl. 10:00

Modtagere: Appellant A , Indstævnte Ankenævnet
for Patienterstatningen