

## DOM

afsagt den 27. oktober 2009 af Retten i Århus, 1. afdeling.

Sag nr. BS 1-1557/2007:

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
(advokat [redacted])  
mod  
Patientskadeankenævnet  
Vimmelskaftet 43, 2.  
1161 København K  
(Kammeradvokaten [redacted])

### Sagens baggrund

Sagen vedrører spørgsmålet, hvorvidt køb af en specialindrettet invalidebil efter en patientskade kan klassificeres som andet tab, jf. erstatningsansvarslovens § 1.

### Parternes påstande

Sagsøgeren, [redacted], har påstået sagsøgte, Patientskadeankenævnet, tilpligtet at anerkende, at sagsøgerens køb af specialindrettet invalidebil skal erstattes som andet tab, jf. EAL § 1.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

### Oplysningerne i sagen

[redacted] fik den 23. november 2003 en venstreside medianinfakt og pådrog sig derved svære fysiske skader.

Patientforsikringen anerkendte den 31. august 2004 skaden som omfattet af lov om patientforsikring. Patientforsikringen tilkendte foreløbig [redacted] 75.000,00 kr. i å conto-godtgørelse efter lov om patientforsikring.

Ved afgørelse af 13. september 2005 blev der tilkendt [redacted] yderligere 524.109,00 kr. i godtgørelse og erstatning efter lov om patientforsikring, herunder erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab og for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte og for varigt mén.

Vurderingen af méngraden blev anket til Patientskadeankenævnet, der stadfæstede Patientforsikringens afgørelse. Spørgsmålet om [redacted]

méngrad blev indbragt for domstolene, men sagen blev hævet, efter at Arbejdsskadestyrelsen havde erklæret sig enig i, at méngraden var 80 %.

I januar 2006 købte [REDACTED] en bil af mrk. Panda 1.2 DYN for 141.800,00 kr. Til brug for købet ydede [REDACTED] Kommune [REDACTED] et lån på 113.848,00 kr. efter lov om social service § 99. Bilen blev indrettet som invalidebil, og kommunen ydede endvidere i medfør af serviceloven særskilt tilskud til automatgear og øvrig specialindretning af bilen.

Patientforsikringen har ved afgørelse af 15. marts 2006 meddelt [REDACTED] afslag på erstatning for afholdte udgifter til indkøb af bilen. Patientforsikringen udtalte, at der i henhold til fast praksis ikke ydes erstatning for udgifter af denne art, idet disse udgifter anses for indeholdt i den tidligere tilkendte godtgørelse og erstatning for varigt mén og erhvervsevnetab.

[REDACTED] påklagede denne afgørelse til Patientskadeankenævnet, som ved afgørelse af 15. januar 2007 tiltrådte Patientforsikringens afgørelse.

Patientskadeankenævnet, har givet følgende begrundelse for afgørelsen:

Efter patientforsikringslovens § 5, stk. 1 fastsættes erstatning og godtgørelse efter reglerne i erstatningsansvarsloven.

Ifølge erstatningsansvarslovens § 1 dækkes udgifter til rimelige og nødvendige foranstaltninger, der har til formål at søge skadelidte helbredt, eller som står i forbindelse med skadelidtes helbredelse.

Patientskadeankenævnet kan tiltræde, at [REDACTED] ikke er berettiget til erstatning for sine udgifter til invalidebil. Nævnet har lagt vægt på, det ikke er dokumenteret, at [REDACTED] har haft udgifter i forbindelse med specialindretning af sin invalidebil. Der henvises i den forbindelse til "Indstilling om støtte til køb af bil", hvoraf fremgår, at man fra kommunens side særskilt har dækket udgifterne til automatgear og særlig indretning af bilen.

Nævnet finder, at den dom af 17. februar 2000 fra Vestre Landsret, som De har henvist til, ikke kan føre til en anden vurdering.

Sagen er anlagt den 28. juni 2007.

Sagsøgeren har forklaret, at hun i dag bor alene. Hun har to børn. Hun købte bilen på grund af skaden. Det var nødvendigt. Familien havde en bil, men hun kunne ikke betjene denne. Hendes årlige kørselsbehov er i dag nogenlunde det samme som anført i kommunens indstilling til støtte om køb af bil, ca. 10.000 km. Hun har i bilen fået monteret ekstraudstyr, som kommunen har betalt, blandt andet automatgear. Hun har selv af egen lomme betalt ca. 30.000 kr. til bilen. Resten har hun lånt af Århus Kommune. Hun har afdraget på lånet siden 1. februar 2006 som anført i gælds brevet.

Hun kunne ikke klare sig uden denne bil. Hun bruger mest bilen i forbindelse med, at hun 4 gange om ugen kører ind til Hjerneskadeforeningen,

hvor hun arbejder som frivillig i 3 timer om dagen. Endvidere kører hun 2 gange om ugen til genoptræning i Århus. Forud for skaden var hun fuldtids-beskæftiget igennem 40 år ved Told & Skat. Hun er i dag bevilget helbreds-betinget pension.

### **Parternes synspunkter**

**Sagsøgeren** har gjort gældende,

- at sagsøger alene på baggrund af den anerkendte patientskade den 23. november 2003 har været nødsaget til at købe en specialindrettet invalidebil,
- at udgiften hertil udgør et tab for sagsøger, subsidiært et delvist tab, idet sagsøger ved gensalg af bilen ikke kan opnå samme pris som ved købet af bilen,
- at sagsøgers udgift skal dækkes som "andet tab" efter EAL § 1, idet udgiften til køb af bilen ikke kan anses for indeholdt i erstatningen for varigt mén og erhvervsevnetab.

**Sagsøgte** har overordnet gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte sagsøgtes afgørelse af 15. januar 2007.

Til støtte herfor er det gjort gældende, at sagsøgerens udgift til anskaffelse af en bil ikke er en "helbredelsesudgift eller andet tab" omfattet af erstatningsansvarslovens § 1. Sagsøgerens udgifter til anskaffelse af bil kan derfor ikke erstattes efter patientforsikringsloven, jf. patientforsikringslovens § 5, stk. 1.

Dette er i øvrigt i overensstemmelse med Patientforsikringens sædvanlige praksis, jf. Patientforsikringens årsberetning 2000, side 61.

Sagsøgeren har ikke godtgjort at have lidt noget tab.

Endelig har sagsøgeren ikke haft udgifter i forbindelse med den nødvendige specialindretning af bilen, idet denne indretning er betalt ved særskilt tilskud fra kommunen.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Det lægges til grund, at [redacted] som følge af hendes skade i november 2003 er blevet tilkendt godtgørelse og erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab, tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte samt i medfør af erstatningsansvarslovens § 4 har fået udbetalt godtgørelse for varigt mén på 80 %.

[redacted] har i forbindelse med køb af bil i januar 2006 fået tilskud til

specialindretning af denne bil som invalidebil af [redacted] Kommune, der endvidere har ydet [redacted] et lån til køb af bilen.

Efter erstatningsansvarslovens § 1, stk. 1 kan der foruden erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og helbredelsesudgifter betales erstatning for "andet tab" som følge af skaden foruden en godtgørelse for svie og smerte. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at "andet tab" omfatter udgifter, som skadelidte har i tiden umiddelbart efter skaden, men hvis størrelse og sammenhæng med skaden måske vanskeligt kan dokumenteres.

Retten finder ikke, at der er grundlag for at anse [redacted] udgifter til selve anskaffelsen af en bil som "andet tab" i medfør af erstatningsansvarslovens § 1, men disse udgifter må anses for dækket af den erstatning og méngodtgørelse, som [redacted] allerede har fået udbetalt i anledning af skaden.

Sagsøgte frifindelsespåstand tages derfor til følge.

#### Sagsomkostninger

Efter sagens forløb og udfald pålægges det sagsøgeren at godtgøre sagsøgte udgifter til advokatbistand med 18.750 kr. inkl. moms.

#### Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Patientskadeankenævnet, frifindes.

Sagsøgeren, [redacted], skal inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte betale 18.750 kr.



/mav