

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 5. november 2019 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Thomas Lohse, Steen Mejer og Johan Busse (kst.)).

24. afd. nr. B-137-19 og B-153-19:

A
(advokat Lars Ulrich Pedersen)
mod
Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Sanne H. Christensen v/adv.fm. Sara Due Ilsøe)

Glostrup Rets dom af 4. januar 2019 (BS 10H-157/2016) er anket af **A** med påstand om, at Ankenævnet for Patienterstatningen dømmes til at anerkende, at hun ved operation den 16. december 2013 er blevet påført en personskaade omfattet af klage- og erstatningsloven.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af **A** og **B**

A har forklaret blandt andet, at hun blev opereret den 16. december 2013 på grund af en følelse af løshed i knæet, og fordi hun i forbindelse med en undersøgelse havde

fået oplyst, at der skulle indsættes en plade. Læge 1 foretog operationen i december. Kort efter opvågningen sagde hun til sygeplejerskerne, at der var et eller andet galt, fordi hun ikke kunne løfte benet. Hun fik at vide, at hun i første omgang skulle afvente, at bedøvelsen fortog sig. Det blev imidlertid ikke bedre. Hun meddelte Læge 1 og sygeplejerskerne, at foden ikke ”fulgte med”. Selve knæet så fornuftigt ud, men foden var problemet. Den faldt til siden, når hun lå i sengen. Hun kom til genoptræning hos fysioterapeut, men fra underbenet og ned fulgte ben og fod ikke med. Hun havde en sovende fornemmelse i hele foden. Hun havde derimod ikke og har aldrig haft problemer med ryggen. Den 20. januar 2014 var hun til kontrol hos Læge 1. Han konstaterede, at knæet så fint ud. Hun nævnte for både Læge 1 og sygeplejerskerne inden udskrivelsen i december 2013 samt ved konsultationerne den 20. januar og den 5. marts 2014, at hun havde en dropfod. Ved konsultationen den 5. marts 2014 sagde Læge 1 at hun havde en dropfod, som han ville indberette. Hun fik at vide, at dropfoden skyldtes overskæring af nerver ved operationen i december 2013, og at det nu var for sent at gøre noget ved det, da det skulle være sket inden for tre måneder fra operationen.

B har forklaret blandt andet, at A forud for operationen i december 2013 sagde, at hun følte, at der var noget inden i knæet, der ikke var, som det skulle være. Efter operationen fortalte A at fysioterapeuten havde nævnt, at hun formentlig havde pådraget sig en dropfod. Mødet med Læge 1 den 20. januar 2014 skyldtes alene, at A havde så mange problemer med sin fod. Læge 1 negligerede ved mødet i januar 2014 problemet med foden lidt men foreslog et nyt møde, der blev aftalt til den 5. marts 2014. Op til dette møde havde A haft mange problemer med foden. Læge 1 sagde på mødet i marts 2014 blandt andet, at han ville tale med anæstesilægen. Læge 1 tog nu foden ret alvorligt og sagde, at der var tale om en dropfod, der skyldtes fejl ved operationen i december. Han meddelte, at han ville anmelde det til Patienterstatningen, fordi det var hans skyld, og han anmeldte det herefter den 12. marts 2014.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det for landsretten anførte ikke kan føre til et andet resultat, tiltrædes det, at der ikke er noget sikkert grundlag for at tilsidesætte afgørel-

sen af 23. marts 2015 fra Ankenævnet for Patienterstatningen. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter de nedlagte påstande, sagens forløb og udfald skal **A** betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 15.000 kr. inkl. moms til dækning af udgifter til advokatbistand.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **A** betale 15.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-11-2019

Cecilie Barrett

Stud.jur