

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 1. december 2017 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Thomas Lohse, Anne Thalbitzer og Louise Falkenberg (kst.)).

4. afd. nr. B-203-16:

A.

()

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen tidl.

Patientskadeankenævnet

Helsingør Rets dom af 15. januar 2016 (BS 2C-217/2015) er anket af A
med endelig påstand om, at Ankenævnet for Patienterstatningen (tidligere
Patientskadeankenævnet) tilpligtes at meddele den udbetalende myndighed, jf. Klage- og
Erstatningslovens § 33, stk. 3, at der til appellantens skal udbetales 399.138 kr., subsidiært
305.011 kr. og mest subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn med renter efter
rentelovens sats fra 4. februar 2012.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen tidligere Patientskadeankenævnet, har
påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Til brug for landsrettens behandling af sagen har der været stillet spørgsmål til
Retslægerådet. Af Retslægerådets besvarelse af 27. september 2017 fremgår blandt andet:

” ...

Spørgsmål A:

Er der lægefagligt grundlag for at konkludere, at rekreationsforløbet efter operationerne på **B** Klinikken den 19. juni 2009 og 29. juni 2009 blev længere/mere omfattende som følge af de tidligere foretagne operationer på Privathospitalet **C** af henholdsvis 1. marts 2007, 4. marts 2007 og 15. september 2007?

...

På den første del af spørgsmålet er svaret nej. ...

Spørgsmål B:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Det er ikke usædvanligt, at en patient med så udtalte og omfattende degenerative forandringer i lænderyggen, som dem sagsøger lider af, for at opnå lindring må gennemgå flere operative indgreb, inden der opnås en tilfredsstillende tilstand. Det kan ikke på denne baggrund alene konkluderes, at de første operative indgreb har været utilstrækkelige eller under faglig standard. I mange tilfælde søges lænderyg generne lindret ved i første omgang at udføre mindre omfattende herunder dekompressive indgreb, senere kan mere omfattende indgreb herunder fiksatoren være påkrævet.

...”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af **A**

A har forklaret blandt andet, at han har et mindre revisionsfirma ansat til at udarbejde regnskaber for den konsulentvirksomhed, som han driver i Danmark. Det fungerer på den måde, at han samler alle relevant bilag vedrørende virksomheden og afleverer dem til sin revisor, der herefter fortæller ham, hvad han skal betale i skat mv. Det fungerede på samme måde i forhold til den virksomhed, som han drev i Frankrig. I Frankrig skulle han dog levere bilagene hvert kvartal af hensyn til beregning af moms. Han er ikke i besiddelse af de underliggende bilag til regnskabet for hans franske virksomhed for 2005, da de er forsvundet i forbindelse med hans flytning til Danmark.

Han kom ad omveje i kontakt med **B** -klinikken i Tyskland. Da han første gang var på klinikken til undersøgelse, sagde de, at de ikke kunne forstå, hvorfor den operation, som han havde fået foretaget på **C** var blevet udført som sket. Han fik også at vide, at den nye operation ville blive omfattende, og at de ikke kunne love, at han efterfølgende ville blive smertefri. Det var også en omfattende operation, som bl.a. indebar, at de skiver, som han ved operationen på **C** havde fået sat ind i ryggen, blev

fjernet og erstattet med nogle lange skruer. Der blev også udtaget nogle knoglestykker fra hans bækken, som skulle understøtte ryggen. Han var igennem to operationer, der begge tog omkring 8 timer. Han skulle oprindeligt have ventet 8 dage mellem den første og den anden operation, men der gik lidt længere tid, fordi han blev syg. Efter den anden operation fik han et skjold på, og han blev transporteret til Danmark. Den første måned efter operationen måtte han hverken gå eller stå.

Han var i oktober 2009 tilbage på **B** klinikken. Det var en obligatorisk opfølgning på operationen, at han skulle tilbage på klinikken i en periode på 8 dage, så han kunne lære, hvordan han skulle rejse sig, lægge sig og andet praktisk.

Han kunne ikke rigtig noget efter operationen, heller ikke da han kom hjem fra opfølgningen i oktober 2009. På et tidspunkt rettede han henvendelse til **D**, som han tidligere var associeret med. Det var deres kunder, han arbejdede for, så han var nødt til at rette henvendelse til dem, inden han kontaktede kunderne. Han fik at vide, at der ikke var arbejde nok til ham hos **D**, fordi de nu selv havde ansat en del konsulenter, som de skulle tilbyde arbejdet først. Det er korrekt, at der var en generel nedgang i perioden 2009-2010, men han kender ikke det præcise omfang heraf, og de kunder, som han arbejdede for, var ikke på samme måde berørt af nedgangen. **D** gav ham lov til at kontakte nogle af de kunder, som han tidligere har arbejdet for, og det er nu lykkedes ham at komme i gang igen. Han arbejder bl.a. med en række forskellige afdelinger på **E** Hospital. Han udfører også konsulentopgaver for **F** Hospital. De opgaver, han udfører, vedrører drift og optimering, og han rådgiver bl.a. om, hvorvidt der kan laves om på arbejdsgange eller på anden måde ske optimering af driften af et hospital, uden at det går ud over kvaliteten af de ydelser, der tilbydes.

Han kan godt sidde ned omkring 3-4 timer af gangen, men han tager ikke opgaver, som indebærer, at han skal arbejde f.eks. 8 dage i træk. Han går efter opgaver, der giver ham mulighed for at udføre noget af arbejdet hjemmefra. Det er korrekt, at han efter operationen i september 2007 rettede henvendelse til **C** igen, fordi han fik nogle kraftige smerter. Beskeden fra **C** var, at der ikke var andet at gøre, end at forsøge at dulme smerterne med morfin. Han fik et glas med piller med hjem, men han blev helt omtåget af dem, så det var ikke en holdbar løsning. Han opsøgte herefter **G** klinikken

Da de her havde set hans røntgenbilleder, meddelte de, at der ikke var noget, de kunne gøre. Det samme gentog sig på andre klinikker i Danmark. Det var hans hustru,

der kom i kontakt med nogen, som havde været på en klinik i München i Tyskland. Han var derfor først i München til undersøgelse en hel dag. Det var herfra, at han blev henvist til **B**-klinikken, der kun udfører rygoperationer.

Baggrunden for hans lave indtjening i 2003 er, at han i denne periode var ansat i et konsulentfirma, hvor han var ansvarlig for at opstarte en rekrutteringsafdeling. På grund af problemer med nogle af de andre chefer i firmaet, valgte han dog at stoppe og selv forsøge at opstarte en virksomhed inden for samme område. Han ansatte i den forbindelse to medarbejdere, som han udbetalte løn til. Efter et år valgte han dog igen at fokusere på driftsoptimering og Lean, ligesom han havde gjort hidtil.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A og B samt af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder landsretten, at den relevante periode er fra 15. september 2007 til den 19. juni 2009. Landsretten tiltræder endvidere af de af grunde, der er anført af byretten, at den tabte arbejdsfortjeneste i perioden skønsmæssigt er ansat til 400.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

A skal betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med i alt 40.000 kr. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed, samt at der har været stillet spørgsmål til Retslægerådet.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **A** betale 40.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-12-2017

Ulrik Schaarup
Kontorfuldmægtig