

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. marts 2012 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Michael Kistrup, M. Stassen og Christina Breinstrup (kst.)).

10. afd. nr. B-180-10:

FOA Fag og Arbejde som mandatar for

A

(advokat Søren Kjær Jensen)

mod

Patientskadeankenævnet

(Kammeradvokaten v/advokat Birthe Eskildsen)

Københavns Byrets dom af 18. december 2009 (BS 44C-1399/2009) er anket af FOA Fag og Arbejde som mandatar for A med påstand om, at Patientskadeankenævnet tilpligtes at anerkende, at A er berettiget til principalt erstatning for tab af arbejdsfortjeneste og/eller tab af erhvervsevne, subsidiært erstatning for tab af erhvervsevne som følge af patientskaden den 20. september 2005.

Indstævnte, Patientskadeankenævnet, har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Sagen har under ankesagen været forelagt for Retslægerådet, der i en erklæring af 28. september 2010 blandt andet besvarede:

"Spørgsmål A:

Retslægerådet bedes oplyse, i hvilket omfang appellantens gener bestående af total lammelse af venstre fods opadbøjning samt smertende føleforstyrrelser over fodryg og 1. tå, som beskrevet i bilag 7, er en følge af:

...

Retslægerådet finder det meget sandsynligt, at generne med total lammelse af venstre fods opadbøjning samt smertende føleforstyrrelser over fodryg og 1. tå er en følge af den anerkendte patientskade.

Før patientskaden var der en kraftnedsættelse, men det er ikke sandsynligt, at dette har haft nogen indflydelse på resultatet af nerverodsskaden. De smertende føleforstyrrelser opstod i relation til patientskaden og er fuldt forenelige med nerverodslæsion.

..."

Arbejdsskadestyrelsen vurderede i en vejledende udtalelse af 27. oktober 2011

A's tab af erhvervsevne til mindre end 15 %. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"...

Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at A var overgået til efterløn før patientskaden den 20. september 2005, og hun havde siden 1. marts 2004 været ansat i en stilling på 24 timer om ugen som omsorgsmedhjælper.

Vi har bemærket os, at hun havde været sygemeldt siden 5. august 2005 med forværring af hendes lænderygsgener, og at hun forud for skaden havde lænderygsgener med udstråling til ben og føleforstyrrelser, samt at hun havde problemer med at stå stille i længere tid ad gangen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at i A har oplyst, at hun havde planer om at ophøre med at arbejde ved udgange[n] af 2007. Vi har noteret os, at arbejdsgiver ikke var informeret herom.

På baggrund af ovenstående vurderer vi ikke, at A som følge af patientskaden har et varigt erhvervsevnetab på 15 procent eller derover, idet hun havde planer om at overgå til efterløn kort efter skaden.

Det bemærkes at vi ved vurderingen ikke har taget stilling til om A er berettiget til tabt arbejdsfortjeneste.

..."

A har i et brev til advokat Søren Kroer oplyst, at hun beklager, at hun af helbredsmæssige årsager ikke har kunnet deltage i hovedforhandlingen. Hun har endvidere i brevet anført, at hun kan bekræfte, at hun lod sig operere for kunne forsætte med at arbejde, men at det desværre ikke gik sådan, og at hun er meget gangbesværet efter operationen.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Appellanten har for så vidt angår spørgsmålet, om påstanden om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste kan pådømme under sagen, tillige henvist til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006.1520.

Appellanten har videre henvist til, at det efter forklaringerne for byretten må være overvejende sandsynligt, at A uden patientskaden kunne have genoptaget sit arbejde, hvorfor hun må være berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og/eller tab af erhvervsevne.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de af byretten anførte grunde, og da det for landsretten oplyste ikke kan føre til andet resultat, stadfæster landsretten byrettens dom.

Appellanten skal betale sagsomkostninger for begge retter til indstævnte med i alt 150.000 kr. Ved fastsættelsen af beløbet er der ud over sagens oplyste værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed, herunder at sagen under anken har været forelagt for Retslægerådet, og at der blev indhentet en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for begge retter skal FOA Fag og Arbejde betale 150.000 kr. til Patientskadeankenævnet.

Det idømte betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 28. marts 2012

Camilla Nielsen
overassistent

