

DOM

afsagt den 20. november 2015 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Malene Urup og Claus Rohde (kst.)) i ankesag

V.L. B-0525-15

Boet efter **A**

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen
(tidligere Patientskadeankenævnet)

Retten i Horsens har den 23. februar 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 150-1498/2013).

Påstande

For landsretten har appellanten, boet efter **A** gentaget sin påstand for byretten.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået dommen stadfæstet.

Boet efter **A** er også for landsretten meddelt fri proces, jf. herved retsplejelovens § 329, og boet har retshjælpsdækning.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af bemærkningerne til den tidligere patientforsikringslovs § 2, stk. 1, nr. 3, nugældende § 20, stk. 1, nr. 3, i klage- og erstatningsloven, som er citeret i byrettens dom, at vurderingen af, om behandlingerne udgør ligeværdige alternativer, sker ud fra en medicinsk vurdering foretaget af en erfaren specialist.

I betænkning 1997 nr. 1346 om revision af lov om patientforsikring ad pkt. 2.3.3. fremgår bl.a.:

”Bestemmelsen anvendes meget lidt i praksis, idet det er yderst sjældent, at 2 metoder eller en metode og teknik kan siges at være ligeværdige. Metoder eller teknikker, der umiddelbart kan fremstå som lige gode eller effektive, viser sig ofte i det konkrete tilfælde ikke at være ligeværdige alternativer. Meget ofte må det ud fra en lægefaglig vurdering lægges til grund, at én metode for lige netop den pågældende patient er bedre end de øvrige metoder.”

Henset til, at posedialyse kunne foretages fra hjemmet, typisk om natten, og ikke krævede hospitalsbehandling flere gange ugentligt, som hæmodialyse normalt ville medføre og senere medførte, og at A derved kunne bevare sit arbejde, lægger landsretten til grund, at posedialyse blev valgt ud fra en samlet lægelig vurdering, som det bedste alternativ for A .

Det tiltrædes herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, at det ikke er godtgjort, at behandling med posedialyse og hæmodialyse må betragtes som ligeværdige behandlingsformer i A's behandlingsforløb, og at betingelserne for at yde erstatning efter § 20, stk. 1, nr. 3, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet derfor ikke er opfyldt.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det endvidere også efter bevisførelsen for landsretten, at betingelserne for at yde erstatning efter § 20, stk. 1, nr. 4, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet heller ikke er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal boet efter A betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 75.000 kr. Boet efter A er også for landsretten meddelt fri proces og har retshjælpsdækning. Sagsomkostningerne skal derfor, i det omfang omkostningerne ikke dækkes af retshjælpsforsikringen, betales af statskassen. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand og er inkl. moms, da Ankenævnet for Patienterstatningen ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens værdi og omfang.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Boet efter A skal betale sagens omkostninger for landsretten med 75.000 kr., idet beløbet betales af statskassen i det omfang, der ikke er retshjælpsdækning.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Elisabeth Mejnertz

Malene Urup

Claus Rohde
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 20. november 2015

Erna Kristensen
stedfortræder