

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 13. december 2016 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Olaf Tingleff, Taber Rasmussen og Marie Louise Tønne (kst.)).

21. afd. nr. B-76-15:

A
B

mod
Ankenævnet for Patienterstatningen
(tidligere Lægemiddelskadeankenævnet)
(Kammeradvokaten v/advokat Henrik Nedergaard Thomsen)

Odense Rets dom af 15. december 2014 (BS 10-748/2014) er anket af *A*
med påstand om, at indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen (tidligere Lægemiddelskadeankenævnet), skal anerkende, at hendes krav på erstatning og godtgørelse efter klage- og erstatningsloven ikke er forældet. Hun har endvidere nedlagt påstand om, og at sagen skal hjemvises til Ankenævnet for Patienterstatningen til materiel behandling.

Ankenævnet for Patienterstatningen har nedlagt påstand om stadfæstelse, subsidiært hjemvisning til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten indhentet udtalelse af 18. april 2016 fra Retslægerådet, som har besvaret bl.a. følgende spørgsmål:

”Spørgsmål 1:

Retslægerådet bedes oplyse, om A har kognitive vanskeligheder, og Retslægerådet anmodes – i givet fald – om at beskrive disse.

Der er ved neuropsykologiske undersøgelser 1 ½ måned og ¾ år efter apopleksien beskrevet lette og afgrænsede kognitive vanskeligheder i form af let nedsat visuomotorisk tempo, svingende koncentrationsevne og nedsat ordmobilisering uden egentlig afasi. Der er beskrevet upåfaldende funktion på øvrige områder, inklusive hukommelse og eksekutive funktioner.

Spørgsmål 2:

Retslægerådet bedes oplyse, om de kognitive vanskeligheder i givet fald har nedsat A's evne til at bedømme og forstå en mulig sammenhæng mellem p-pille præparatet og de indtrufne blodpropper. Retslægerådet anmodes i givet fald om at oplyse graden af nedsættelsen, og herunder om denne er af en sådan karakter, at A reelt ikke har haft nogen forståelse af sammenhængen.

De nedsatte funktioner har ikke haft en karakter, som har påvirket evne til at bedømme og forstå en mulig sammenhæng af den nævnte karakter.”

Endvidere er der for landsretten fremlagt blandt andet yderligere journalmateriale samt neuropsykologiske undersøgelser, hvoraf fremgår, at A blev indlagt på ny i perioden fra den 30. april til den 5. maj 2008 på grund af mistanke om endnu en blodprop. A blev i den forbindelse informeret om, at hendes symptomer formentlig skyldtes en ny lille blodprop.

Der er desuden fremlagt indlægssedler for p-piller af mærket Lindynette med information om øget risiko for blodpropper ved brug af p-piller.

Yderligere er der fremlagt dagbladsartikler fra perioden 4. juni 2007 til 30. maj 2008 med beskrivelse af øget risiko for blodpropper ved brug af p-piller, samt at Patientforsikringen efter en TV-udsendelse i juni 2007 op? en stigning i antallet af anmeldelser af skader ved brug af p-piller, herunder blodpropper.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af **A** og **C**

A har forklaret blandt andet, at hun i alt købte en eller to pakker med p-piller. Hun husker ikke, om hun læste indlægssedlen.

Hun har ikke fået en forklaring på, hvad der var årsagen til blodproppen i 2007. Hun kan ikke huske, om lægerne talte om, hvad der var årsag til blodproppen. Lægerne sagde, at hun ikke måtte ryge, drikke alkohol, køre bil og tage p-piller. Hun tænkte ikke over hvorfor, men rettede sig efter lægernes anvisning for at blive rask igen. Hun koncentrerede sig om at blive rask og ikke om, hvorfor hun var blevet syg. Lægerne fortalte ikke, at der var en erstatningsordning.

Med hensyn til mediernes omtale af øget risiko for blodpropper ved brug af p-piller tvivler hun på, at hun læste aviser i den pågældende periode.

Hun har fra 2009 til 2012 været tilknyttet **D** for at blive bedre til at klare sig selv og f.eks. lære på ny at bruge en computer, læse en madopskrift og købe ind. Hun har stadig en hjemmevejleder to timer om ugen.

Tanken om, at p-piller kunne være årsagen, strejfede hende første gang, da hun var til læge i december 2012.

C har forklaret blandt andet, at **A** i dag har en tålelig tilværelse. **A** har lært at håndtere sin hverdag, selv om **A** er dårlig til at huske.

Første gang hun hørte, at p-piller kunne være årsag til blodproppen, var i 2012, da en kunde fortalte om sammenhængen. Hun havde selv tænkt, at p-piller nok ikke kunne være årsag, når **A** kun havde taget pillerne i kort tid. De havde heller ikke tænkt på, at man kunne føre en sag om dette. Ingen læger nævnte det, før det var for sent. Før 2012 havde hun og **A** ikke talt om årsagen til blodproppen.

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder de lægelige journaler og forklaringen fra A, lægges det til grund, at hun under sin indlæggelse i 2007 blev anbefalet at stoppe med at tage p-piller og derefter ophørte hermed. Det lægges endvidere til grund, at der ikke blev fastslået nogen årsag til blodproppen.

Efter Retslægerådets udtalelse kan det ikke antages, at A's kognitive vanskeligheder påvirkede hendes evne til at bedømme og forstå en mulig sammenhæng mellem p-piller og blodpropper.

På denne baggrund og med den retsstilling, som Højesteret har fastslået med dommene i UfR 1982.788 H, 792 H, 794 H og 795 H, finder landsretten, at A ved sin indlæggelse i 2007 har fået eller burde have fået kendskab til, at hendes indtag af p-piller kunne være en mulig årsag til blodpropdannelsen på en sådan måde, at hun dermed havde fornødent grundlag for at rejse krav om erstatning.

Da dette først skete den 16. januar 2013, tiltræder landsretten, at der er indtrådt forældelse efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 60, stk. 1, og stadfæster derfor byrettens dom.

For landsretten er det oplyst, at sagens værdi andrager 3 mio. kr. A skal herefter betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med i alt 50.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og karakter, herunder at sagen alene har angået spørgsmål om forældelse.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **Å** inden 14 dage betale
50.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 13-12-2016

Peter Jansen
Sektionsleder