



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 14. maj 2018 i sag nr. BS 8-524/2017:

A

mod
Ankenævnet for patienterstatningen
Finsensvej 15
2000 Frederiksberg

Denne sag, der er anlagt den 14. juni 2017, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgeren ^A har foretaget rettidig anmeldelse af en patientskade under hospitalsbehandling efter en ulykke indtruffet den 28. juni 2009.

Sagen er en prøvelse af ankenævnets afgørelse af 16. december 2016, hvorefter skaden ansås for at være anmeldt for sent.

Sagsøgeren har over for sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen, nedlagt sålydende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgerens eventuelle patientskade er anmeldt rettidigt, hvorefter sagen hjemvises til fornyet behandling.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøgeren har gjort gældende, at hans anmeldelse af skaden den 20. november 2013 er sket rettidigt, idet han ikke har - eller burde have fået kendskab til skaden før 3 år forud for anmeldelsen, jf. lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (klage- og erstatningsloven) § 59, stk. 1.

Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøgeren har - eller burde have fået kendskab til den evt. skade tidligere end 3 år forud for anmeldelsen, hvorfor anmeldelsen ikke er sket rettidig.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der er afgivet forklaring af sagsøgeren og af B

Til støtte for, at skaden er anmeldt rettidigt, har *sagsøgeren* nærmere anført, at han ikke forud for den 20. november 2010 (skæringstidspunktet) har haft

nogen anledning til at overveje, om der kunne være sket en behandlingsfejl på nogen af de sygehuse, hvor han havde været i behandling. Der har været tale om et kompliceret og livstruende syge- og behandlingsforløb, hvorunder han har været ramt af hukommelsessvigt. Han har ikke haft nogen viden om, at der skulle være sket nogen fejl. Han har heller ikke haft anledning til - eller mulighed for at indhente nærmere oplysninger herom som grundlag for indgivelse af en klage på et tidligere stadium i forløbet. Han er ikke blevet orienteret om, at han burde være blevet opereret tidligere i forløbet. Hans kendskab til sygdomsforløbet, herunder hans lammelse, er ikke ensbetydende med, at han har haft kendskab til en sammenhæng med en mulig fejlbehandling. Der er ej heller grundlag for at antage, at hans ægtefælle burde have været opmærksom på muligheden for, at der var tale om en patientskade. Der ses ikke i journalmaterialet at være nogen antydninger af, at der skulle være begået fejl i behandlingsforløbet, og der er heller ikke blevet nævnt noget om denne mulighed over for sagsøgeren i forløbet, jf. herved klage- og erstatningslovens § 23 om pligten til at informere om patientskader. Sagsøgeren har heller ikke haft nogen forudsætninger for at tolke de lægelige informationer på en sådan måde, at han skulle kunne indse muligheden for en fejlbehandling. Sagsøgeren har først efter skæringstidspunktet fået mistanke om muligheden for en patientskade i forbindelse med en tv-udsendelse om fejlbehandling på samt nogle efterfølgende samtaler med personale på og nogle andre patienter om disses sygdoms- og behandlingsforløb. Den pågældende TV-udsendelse vedrørte en fejlbehandling på Det var sagsøgerens patientvejleder, der om-talte som mulig skadevolder.

Til støtte for, at skaden er anmeldt for sent, har *sagsøgte* nærmere anført, at sagsøgeren ikke efter skæringstidspunktet har fået nye oplysninger, der har givet ham grundlag for at vurdere sagen anderledes i forhold til hans tidligere kendskab til sagen, ligesom der ikke har været tale om, at komplikationerne på noget tidspunkt i behandlingsforløbet var faldet på plads. Det må antages, at sagsøgeren har haft det fornødne grundlag for at vurdere sagen allerede forud for skæringstidspunktet. Der er intet i journalmaterialet, der tyder på, at sagsøgeren skulle have været afskåret fra at konstatere en sammenhæng imellem ulykken og behandlingsforløbet. Sagsøgeren har desuden haft de fornødne kognitive evner til at kunne vurdere forløbet. Det bestrides, at sagsøgerens grundlag for at rejse sagen har skyldtes de forhold efter skæringstidspunktet, som han har henvist til, eller at sagsøgerens refleksioner herover kan begrunde, at den 3-årige forældelsesfrist har været suspenderet.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Sagsøgeren har forklaret, at han først efter skæringstidspunktet den 20. november 2010 fik mistanke om en mulig fejlbehandling, dels efter at have set en TV-udsendelse fra og dels på baggrund af nogle samtaler om hans sygdomsforløb på med personalet

og i øvrigt med nogle andre patienter.

Det foreligger oplyst, at sagsøgeren har gennemgået en kompliceret sygdoms- og behandlingsforløb efter en alvorlig tilskadekomst.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der giver grundlag for at antage, at sagsøgeren på noget tidspunkt forud for den 20. november 2010 har modtaget informationer fra læger eller sygehuse, der kan have givet ham grundlag for at vurdere eller indse, at hans tilstand muligt er blevet forværret som følge af en fejlbehandling.

Der foreligger ej heller oplysninger i journalmaterialet, der giver noget grundlag for at antage, at sagsøgeren på grundlag heraf skulle have kunnet gennemskue, at der var tale om en mulig fejlbehandling.

Den omstændighed, at sagsøgeren har været totalt lammet i arme og ben mv, kan ikke i sig selv begrunde, at han burde have indset, at der kunne være tale om en patientskade.

Der er således ikke grundlag for at antage, at sagsøgeren forud for den 20. november 2010 havde - eller burde have haft kendskab de forhold, der efter det oplyste kan begrunde, at der har været tale om en fejlbehandling.

Sagsøgerens påstand tages derfor til følge som nedenfor bestemt.

I sagsomkostninger skal sagsøgte inden 14 dage til sagsøgeren betale 4.000 kr. i retsafgift og 80.000 kr. for advokatbistand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtes at anerkende, at sagsøgerens eventuelle patientskade er anmeldt rettidigt, hvorefter sagen hjemvises til fornyet behandling.

Inden 14 dage skal sagsøgte Ankenævnet for Patienterstatningen til sagsøgeren betale 84.000 kr. i sagsomkostninger.

Peter Roesen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Esbjerg, den 14. maj 2018.

Karen Petersen, kontorfuldmægtig