
Kammeradvokaten
v/adv. Benedicte Galbo
Vimmelskiftet 47
1161 København K

J. nr. ¹²~~24~~-2276

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

D O M

afsagt den 4. september 2003 af Vestre Landsrets 15. afdeling
(dommerne Deleuran, Bjarne Bjørnskov Jensen og Hans-Jørgen
Nymark Beck (kst.))

i 1. instanssag B-2086-02

P [REDACTED]

(Advokat Marianne Sørensen, Viborg)

mod

Patientskadeankenævnet

(Kammeradvokaten v/adv. Benedicte Galbo, København K).

Den 8. marts 2002 afviste sagsøgte, Patientskadeankenævnet, en klage indgivet af sagsøgeren, P [REDACTED], over en afgørelse, der var truffet den 28. september 2001 af Patientforsikringen. Sagsøgtes afgørelse var begrundet med, at klagen ikke var rettidig, og at der ikke var særlige grunde til at bortse fra fristoverskridelsen.

Under denne sag, der er anlagt den 7. september 2002, har sagsøgeren nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at anerkende, principalt at sagsøgerens klage dateret den 20. december 2001 er modtaget rettidigt hos sagsøgte, subsidiært at der foreligger særlige omstændigheder, der begrunder, at sagsøgte skal realitetsbehandle klagen uanset fristoverskridelsen.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøgeren blev den 6. december 1998 påkørt af en bil og pådrog sig i den forbindelse varige mén. Ved en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen blev méngraden ansat til 20%. Der verserer nu sag mellem Topdanmark Forsikring A/S, hvori bilen var ansvarsforsikret, og sagsøgeren om mengodtgørelse som følge af færdselsskaden.

Sagsøgeren fik efterfølgende amputeret en del af sit ene ben, hvilket blev anmeldt som en patientskade. Patientsforsikringen anerkendte amputationen som en patientskade ved afgørelse af 4. juli 2001.

Ved Patientforsikringens afgørelse af 28. september 2001 blev den samlede méngrad vurderet til 35%, hvoraf de 20% blev anset for at vedrøre patientskaden. Det fremgik af klagevejledningen, at afgørelsen kunne påklages til sagsøgte inden tre måneder efter sagsøgerens modtagelse af afgørelsen.

Sagsøgeren har angivet at have påklaget afgørelsen til sagsøgte ved brev dateret den 20. december 2001 fra sagsøgerens advokat. Klagen er imidlertid først registreret modtaget hos sagsøgte den 17. januar 2002, hvilken dag klagen blev modtaget pr. telefax, efter at sagsøgerens advokat samme dag havde rykket for bekræftelse for modtagelse af klagen af 20. december 2001.

Sagsøgerens advokat meddelte ved brev af 24. januar 2002 sagsøgte, at sagsøgeren anså klagefristen på 3 måneder for overholdt.

Sagsøgte afviste som nævnt ved afgørelsen af 8. marts 2002 klagen. I afgørelsens begrundelse er følgende anført:

".....

Klage til Patientskadeankenævnet skal indgives inden tre måneder efter, at klager har fået meddelelse om Patientforsikringens afgørelse, jf. patientforsikringslovens § 15, stk. 2. Patientskadeankenævnet kan dog se bort fra overskridelsen af klagefristen, når der er særlig grund hertil, jf. lovens § 15, stk. 3.

1 nærværende sag foreligger der ikke sådanne særlige omstændigheder, at der er grundlag for at bortse fra overskridelsen af klagefristen, hvorfor klagen afvises.

Der er lagt vægt på, at Patientskadeankenævnet først har modtaget klagen den 17. januar 2002, dvs. 3 uger efter fristens udløb. Der er endvidere lagt vægt på det generelle princip om afsenders risiko, hvilket indebærer, at klager bærer risikoen for, at klagen indbringes rettidigt. Endelig er der lagt vægt på, at De ved patientforsikringens afgørelse af 28. september 2001 har modtaget korrekt klagevejledning.
....."

Sagsøgte har i et processkrift redegjort for den daglige postekspedition hos sagsøgte.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag.

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at sagsøgte bør bære risikoen for, at klagen er kommet frem til sagsøgte, og at klagen derfor er sket rettidig. Såfremt klagen anses for at være indgivet for sent, foreligger der særlige omstændigheder, der begrundes, at sagsøgte uanset fristoverskridelsen skal realitetsbehandle klagen, da vurderingen af méngraden for patientskaden har betydning for den verserende sag mod Topdanmark Forsikring A/S.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort gældende, at sagsøgte med rette har afvist at realitetsbehandle sagsøgerens klage. Klagen er først modtaget af sagsøgte den 17. januar 2002, det vil sige tre uger efter udløbet af klagefristen i lov om patientforsikring, § 15, stk. 2. Det er sagsøgeren, der bærer risikoen for, at klagen er kommet rettidigt frem til sagsøgte. Det afvises, at fristoverskridelsen kan henføres til sagsøgtes forhold. Hertil kommer, at sagsøgeren

ikke sikre sig, at klagen blev modtaget rettidigt ved fremsendelse ved telefax eller anbefalet post.

Sagsøgte har endvidere bestridt, at der foreligger særlige grunde, der kan bevirke, at der bortses fra fristoverskridelsen, jf. § 15, stk. 3. Der bør ved bedømmelsen særligt lægges vægt på, at sagsøgeren modtog korrekt klagevejledning og i øvrigt var repræsenteret ved advokat. Endvidere bør der lægges vægt på fristoverskridelsens længde.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Risikoen for, at sagsøgerens klage er nået frem til sagsøgte, påhviler sagsøgeren. Der er efter det oplyste ikke grundlag for at anse klagen for at være kommet frem til sagsøgte på et tidligere tidspunkt end den 17. januar 2002. Klagen er derfor indleveret for sent, jf. lov om patientforsikring § 15, stk. 2.

Landsretten finder ikke, at sagsøgeren har anført omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte sagsøgtes skøn, hvorefter der ikke fandtes at foreligge særlige grunde til at bortse fra fristoverskridelsen, jf. § 15, stk. 3.

Sagsøgtes påstand om frifindelse tages herefter til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Sagsøgte, Patientskadeankenævnet, frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøgeren, P [REDACTED], betale 9.000 kr. til sagsøgte.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

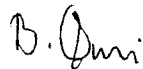
Deleuran Bjarne Bjørnskov Jensen Hans-Jørgen Nymark Beck
(kst.)

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 4. september 2003



B. Ørris

retssekretær