

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 2. november 2016 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Tine Vuust, Alex Puggaard og Dorit Kring (kst.)).

20. afd. nr. B-2436-15:

Ankenævnet for Patienterstatningen
(kammeradvokaten v/advokat Alexander Lind)
mod

A

Dom afsagt af Retten i Holbæk den 19. oktober 2015 (BS 2-656/2014) er anket af Ankenævnet for Patienterstatningen med påstand som for byretten om frifindelse.

Indstævnte, A har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Under sagens behandling i landsretten har sagen på ny været forelagt Retslægerådet, der i udtalelse af 15. september 2016 har besvaret parternes spørgsmål således:

”Spørgsmål 11

Retslægerådet har ved besvarelsen af spørgsmål A angivet, at dette var hypotetisk og ikke kunne besvares.

Da det har betydning for rettens juridiske bedømmelse at få retslægerådets lægefaglige skøn af konsekvenserne af den manglende ortopædkirurgiske vurdering i det indledende forløb og dermed mulige operative behandling på det tidligst mulige tidspunkt, bedes Retslægerådet om at angive om det anses for mere eller mindre sandsynligt, at der kunne være opnået et bedre resultat ved operation i indstævntes tilfælde.

Retslægerådet bedes begrunde svaret.

Retslægerådet finder ikke grundlag for at ændre svaret på spørgsmål A.

Spørgsmål 12

Retslægerådet bedes i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 9 oplyse, om den procentuelle risiko for fornyet ruptur i tilfælde som indstævntes.

Retslægerådet bedes begrunde svaret.

Retslægerådet finder, at spørgsmålet ikke giver mening i forhold til spørgsmål 9 og den konkrete sag.

Spørgsmål 13

Retslægerådet bedes oplyse, om rådet er enig i, at der på grund af aldersforandringer sjældent opnås godt resultat ved operation af rotator cuff læsioner hos ældre mennesker.

Spørgsmålet er generelt og kan ikke besvares entydigt. Hvorvidt resultatet bliver godt efter operativ behandling hos ældre mennesker afhænger af den udvælgelse, der foretages med henblik på operativ behandling. Faktorer, der i så henseende er af betydning, er berørt i spørgsmål 3.

Spørgsmål 14

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej.

Spørgsmål B

*Forligger der oplysninger om, at der hos **A** findes fysiologiske eller anatomiske forhold, der taler enten for eller imod, at en operation af rotator cuff læsionen ville have medført et mere gunstigt behandlingsresultat?*

Svaret bedes begrundet.

Retslægerådet finder, at spørgsmålet er besvaret med henvisning til spørgsmål 3 og 9.

Spørgsmål C

I forlængelse af spørgsmål 13 bedes Retslægerådet oplyse, hvilken indflydelse patientens alder har på succesraten og behandlingsresultatet ved operationer af rotator cuff læsioner.

Svaret bedes begrundet og Retslægerådet bedes anføre, hvorvidt svaret er baseret på konkrete undersøgelser/studier eller et lægefagligt skøn.

Retslægerådet finder, at alder har en betydning, men samtidig at dette ikke kan gradueres i forhold til betydningen af øvrige faktorer.”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af **A**, der har forklaret blandt andet, at han købte huset i **B** i 2008, som han så senere solgte. Det var et håndværkertilbud på 118 kvm, hvor alt skulle sættes i stand. Han ordnede alt selv, blandt andet satte han nye termoruder i, ordnede gulvene og satte nye lofter op. Han mener selv, at han var frisk, da han kom til skade i 2010. Han havde ikke nogen livsstilssygdomme, tog ikke nogen piller og gik ikke ofte til lægen. Han stod selv for sin egen husholdning og lavede selv sin egen mad. Han er ikke tilfreds med den læge, der undersøgte ham. Lægen var meget overfladisk, og lægen rørte ham stort set ikke. Han spurgte lægen, om han ikke skulle opereres, men det afviste lægen som unødvendigt. Hans højre arm har det fint i dag, bare han ikke laver noget med den. Han kan lige rede sit hår med sin højre arm, men han kan ikke række armen op over hovedet. Han har arbejdet siden han var 12 år, men det er begrænset, hvad han kan lave i dag. Han får ondt i armen, hvis han bruger den for meget.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges efter Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 3 og 8 til grund, at det var et lægeligt fejlskøn, at der i forbindelse med behandlingen ikke blev foranlediget en ortopædkirurgisk vurdering af **A's** skulderlidelse.

Spørgsmålet er herefter, om **A** med overvejende sandsynlighed blev påført en patientskade som følge af den forsinkede diagnosticering af hans rotator cuff læsion, jf. lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 19, stk. 1, og § 20, stk. 1.

Efter Retslægerådets besvarelse af særligt spørgsmål 3, 9 og A samt spørgsmål 7, 11, 12 og 13 finder landsretten, at det ikke med overvejende sandsynlighed kan lægges til grund, at undladelsen af at foranledige en ortopædkirurgisk vurdering umiddelbart efter ulykken har

påført A en varig merskade, hvorfor A ikke har krav på erstatning efter loven.

Landsretten ændrer derfor byrettens dom således, at Ankenævnet for Patienterstatningen frifindes.

A skal betale sagsomkostninger for begge retter til Ankenævnet for Patienterstatningen med i alt 35.750 kr. Beløbet omfatter 750 kr. til retsafgift og 35.000 kr. til dækning af udgifterne til advokatbistand inkl. moms. Der er herved taget udgangspunkt i den værdi, som ligger til grund for betalingen af retsafgift for landsretten, og herudover taget hensyn til sagens forløb og trods alt begrænsede omfang.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Ankenævnet for Patienterstatningen frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal A inden 14 dage betale 35.750 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-11-2016

Jens Jensen
kontorfuldmægtig