



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 5. juli 2019

Sag BS-22397/2018-VLR
(9. afdeling)

Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Ann-Kristin Rasmussen)

mod

Boet efter A v/ B
(advokat Marianne Fruensgaard)

Retten i Hjørring har den 8. maj 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-211/2015-HJO, tidligere BS 9-1399/2015).

Landsdommerne Hanne Harritz Pedersen, Hanne Aagaard og Neia Volstrup Andersen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Ankenævnet for Patienterstatningen, har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse og har subsidiært nedlagt påstand om, at byrettens omkostningsafgørelse ændres, således at den del af sagsomkostningerne, der vedrører retsafgift, nedsættes fra 36.300 kr. til maksimalt 4.000 kr.

Indstævnte, Boet efter A v/ B, har påstået dommen stadfæstet, dog således at der ikke er bemærkninger til ankenævnets subsidiære påstand om sagsomkostninger.

Forklaring

B har afgivet supplerende forklaring.

B har forklaret, at A's hjerteproblemer havde fyldt en del i foråret 2010, efter han var faldet om til fodbold. Hans hjerte var stoppet, men gået i gang igen. Der var flere episoder, hvor A blev dårlig. A gik til egen læge, der lavede en henvisning. Lægen på sygehuset ville ikke lytte til deres bekymringer og blev tydelig irriteret over deres spørgsmål. Hun er helt sikker på, at de fortalte om alle de anfald, A havde haft. Efter A var blevet obduceret, opfordrede embedslægen hende til at klage til både Patienterstatningen og Sundhedsvæsenets Disciplinærudvalg. A kunne godt cykle, men det var ved løb, at hjertet blev ekstra belastet. Da hun fik afgørelsen af 3. september 2012 fra ankenævnet, tænkte hun, at der nok ikke var yderligere at gøre, da hun på det tidspunkt ikke havde nye oplysninger, og hun stod alene med to børn. Hun er uddannet ergoterapeut.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Ankenævnet for Patienterstatningen har vedrørende sin subsidære påstand anført, at sagen angår prøvelse af myndighedsudøvelse, hvorfor retsafgiften højst kan udgøre i alt 4.000 kr., jf. retsafgiftslovens § 1, stk. 4, 2. pkt., og § 2, stk. 3, 2. pkt., jf. § 13, stk. 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Afgørelsen af 20. december 2014 fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn er truffet på baggrund af de samme lægelige oplysninger, som er indgået i afgørelsen af 3. september 2012 fra Ankenævnet for Patienterstatningen. Der er ved Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns afgørelse således ikke fremkommet nye faktiske oplysninger.

Afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn – og dermed nævnets vurdering i henhold til autorisationslovens § 17 – er indgået i Ankenævnet for Patienterstatningens afgørelse af 29. juni 2015, uden at dette har kunnet føre til en anden vurdering.

På denne baggrund finder landsretten, at Boet efter A v/ B ikke har godtgjort, at der er fremkommet sådanne væsentlige nye oplysninger, som ikke allerede er indgået i ankenævnets behandling af sagen, og som må antages at ville have medført en ændret vurdering.

Herefter, og da der ikke i øvrigt i forbindelse med ankenævnets sagsbehandling ses at være begået fejl, der kan give grundlag for genoptagelse, frifindes ankenævnet.

Efter sagens udfald skal Boet efter A v/ B i sagsomkostninger for begge retter betale 150.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms.

Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

Statskassen skal betale 4.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen til dækning af udgiften til retsafgift for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Ankenævnet for Patienterstatningen frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal Boet efter A v/ B inden 14 dage betale 150.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Endvidere skal statskassen inden 14 dage til Ankenævnet for Patienterstatningen betale 4.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

