



STYRELSEN FOR  
PATIENTKLAGER

---

# ÅRSBERETNING

Ankenævnet for Tilsynsafgørelser  
2025



# KOLOFON

Titel på udgivelsen:  
Årsberetning – Ankenævnet for Tilsynsafgørelser 2025

Udgivet af:  
Styrelsen for Patientklager  
Olof Palmes Allé 18 H  
8200 Aarhus N

Telefon: 72 33 05 00  
E-post: [stpk@stpk.dk](mailto:stpk@stpk.dk)

Udgivelsesår: 2026

Version: 1.0  
Versionsdato: marts 2026

[DU KAN LÆSE VORES ÅRSBERETNINGER FOR 2021-2025 HER >](#)

---



# INDHOLD

<b>1. FORORD</b> .....	<b>4</b>
<b>2. INDLEDNING</b> .....	<b>5</b>
2.1 Ankenævnets virksomhed.....	5
<b>3. NØGLETAL</b> .....	<b>6</b>
3.1 Modtagne sager .....	6
3.2 Afsluttede sager .....	6
3.3 Sagsbehandlingstid.....	7
3.4 Nøgletal sammenholdt med tidligere år .....	8
<b>4. NÆVNETS PRAKSIS</b> .....	<b>10</b>
4.1 Aktindsigt efter offentlighedsloven.....	10
4.2 Ankenævnets kompetence.....	11
4.4 Faglighedssager .....	11
4.5 Egnethedssager .....	12
<b>5. AFSLUTNING</b> .....	<b>14</b>

---

## 1. Forord

Dette er den femte årsberetning for Ankenævnet for Tilsynsafgørelser, efter nævnet blev oprettet den 1. juli 2021.

Det har endnu en gang været et spændende år, hvor jeg har oplevet et engageret nævn, som har medvirket til sagernes grundige behandling. Nævnets arbejde har igen i år været godt understøttet af sekretariatet.

Det statistiske materiale i årsberetningen dækker nu 4,5 år. For hvert år, der går, kan vi give et mere uddybende overblik over udviklingen i antallet af sager og vise deres fordeling.

Vi har i årets løb behandlet sager af forskellig karakter. Der har været flere klager i 2025 sammenlignet med det foregående år. Sagerne har handlet om klager efter autorisationsloven og vores kompetence til at afgøre sagerne.

Vi har også behandlet klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven. Disse sager har i 2025 udgjort en mindre del af både de modtagne og afgjorte sager end i 2024.

Vi har offentliggjort resuméer af udvalgte sager fra 2025 i anonymiseret form på Styrelsen for Patientklagers hjemmeside. Årsberetningen indeholder også resuméer af udvalgte afgørelser, som vi har truffet i 2025.

Jeg håber, at årsberetningen fortsat vil give et indblik i ankenævnets arbejde og praksis til gavn for autoriserede sundhedspersoner, patienter og myndigheder.

Jeg vil gerne takke ankenævnets medlemmer og sekretariatet for et godt samarbejde, som jeg ser frem til at fortsætte i 2026.

Trine Poulsen  
Formand

---

## 2. Indledning

### 2.1 Ankenævnets virksomhed

Ankenævnet for Tilsynsafgørelser er klageinstans for visse afgørelser truffet af Styrelsen for Patientsikkerhed, efter kapitel 3 i Autorisationsloven (Lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed).

Ankenævnet blev oprettet den 1. juli 2021 for at øge retssikkerheden for autoriserede sundhedspersoner i forbindelse med Styrelsen for Patientsikkerheds individtilsyn.

Ankenævnets virksomhed er reguleret i Klage- og erstatningsloven (Lov om klage- og erstatningsadgang indenfor sundhedsvæsenet).

Ankenævnet kan træffe afgørelser på forskellige måder. Alt efter sagens karakter træffes afgørelsen af sekretariatet, af formanden eller af nævnet.

#### Det kan der klages over

En autoriseret sundhedsperson kan klage over midlertidig fratagelse af autorisation eller indskrænkning af virksomhedsområde, midlertidigt arbejdsforbud eller suspension af autorisation.

#### Det kan ankenævnet beslutte

Ankenævnet kan enten afvise sagen, erklære sig enig i afgørelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed eller hjemvise sagen til fornyet sagsbehandling.

Ankenævnet har ikke mulighed for at ændre en afgørelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed.

Ankenævnet kan også behandle klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om afslag på aktindsigt i de samme sager efter reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven.

[LÆS MERE OM NÆVNET PÅ VORES HJEMMESIDE](#)

---

## 3. Nøgletal

### 3.1 Modtagne sager

I 2025 modtog vi 16 klager over afgørelser truffet af Styrelsen for Patientsikkerhed efter autorisationslovens regler.



Styrelsen for Patientsikkerhed traf 87 afgørelser i 2025, som der kunne have været klaget over til os<sup>1</sup>. Tallet er uden afgørelser om aktindsigt fra Styrelsen for Patientsikkerhed, som der også kunne være klaget over.

Dermed blev ca. 18,4 procent af Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser påklaget. I tabel 4, på side 9, ses en graf over udviklingen i ankeprocenten.

De 16 modtagne klager er fordelt på følgende sundhedsfaglige områder:

- 14 læger
- 2 sygeplejersker

Herudover modtog vi to klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven og én klage om afslag på aktindsigt efter forvaltningsloven.

---

### 3.2 Afsluttede sager

Vi afsluttede 18 sager i 2025:

- 13 klager over afgørelser efter autorisationslovens regler
  - 2 afvisninger
  - 8 tiltrædelser<sup>2</sup>
  - 3 hjemvisninger
- 4 klager over afgørelser om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven
  - 3 hjemvisninger
  - 1 delvis tiltrædelse og delvis hjemvisning
- 1 klage over afgørelser om afslag på aktindsigt efter forvaltningsloven
  - 1 tiltrædelse

---

<sup>1</sup> Tallet indeholder ikke Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelser om at forlænge et arbejdsforbud, da de ikke registreres selvstændigt.

<sup>2</sup> Med tiltrædelse menes der afgørelser, hvor ankenævnet har erklæret sig enig i afgørelsen.

### 3.3 Sagsbehandlingstid

#### 3.3.1 Autorisationsloven

Der er en frist på 3 måneder til at afgøre sagerne<sup>3</sup>. Vi har afgjort alle sager, hvor der var klaget over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse efter autorisationslovens regler, inden for denne frist.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sagerne var 2,1 måneder<sup>4</sup>.

#### 3.3.2 Offentlighedsloven

En klage over en afgørelse om aktindsigt efter offentlighedsloven skal afgøres inden 20 arbejdsdage fra modtagelsen af klagen, medmindre det ikke er muligt fx på grund af sagens omfang eller kompleksitet<sup>5</sup>.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager, hvor der var klaget over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse om aktindsigt efter offentlighedsloven, var 25,5 arbejdsdage.

#### 3.3.3 Forvaltningsloven

En klage over en afgørelse om aktindsigt efter forvaltningsloven skal i overensstemmelse med god forvaltningsskik besvares inden for rimelig tid.

Sagsbehandlingstiden var på 53 arbejdsdage for klagen over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse om aktindsigt efter forvaltningsloven. Sagsbehandlingstiden skyldtes sagens omfattende karakter og kompleksitet, og det forhold at Styrelsen for Patientsikkerhed undervejs i forløbet traf en ny afgørelse, der skulle indgå i sagsbehandlingen.

---

<sup>3</sup> Klage- og erstatningslovens § 16 g, stk. 6.

<sup>4</sup> Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er beregnet ud fra de 13 sager, hvor der er truffet afgørelse.

<sup>5</sup> Offentlighedslovens § 37, stk. 3.



### 3.4 Nøgletal sammenholdt med tidligere år

I tabellerne nedenfor har vi sammenholdt fire nøgletal for perioden fra ankenævnets oprettelse den 1. juli 2021<sup>6</sup> og frem.

De gennemsnitlige sagsbehandlingstider er for de klager, hvor ankenævnet har truffet en afgørelse. Sager, som er lukket uden en afgørelse samt sager om genoptagelse af ankenævnets afgørelser, er ikke medregnet.

Afslutningsvist har vi sammenholdt ankeprocenten for årene 2021-2025.

**Tabel 1. Klager over afgørelser efter autorisationsloven**

	2021	2022	2023	2024	2025
Modtagne klager	11	12	17	10	16
Afgjorte sager	5	17	16	8	13
<b>Sagsbehandlings- tid i måneder i gennemsnit</b>	<b>1,9</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>	<b>1,6</b>	<b>2,1</b>

Kilde: Styrelsen for Patientklager

**Tabel 2. Klager over afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven**

	2021	2022	2023	2024	2025
Modtagne klager	0	0	12	7	3
Afgjorte sager	0	0	10	6	1
<b>Sagsbehandlings- tid i dage i gen- nemsnit</b>	-	-	<b>26,4</b>	<b>26</b>	<b>25,5</b>

Kilde: Styrelsen for Patientklager

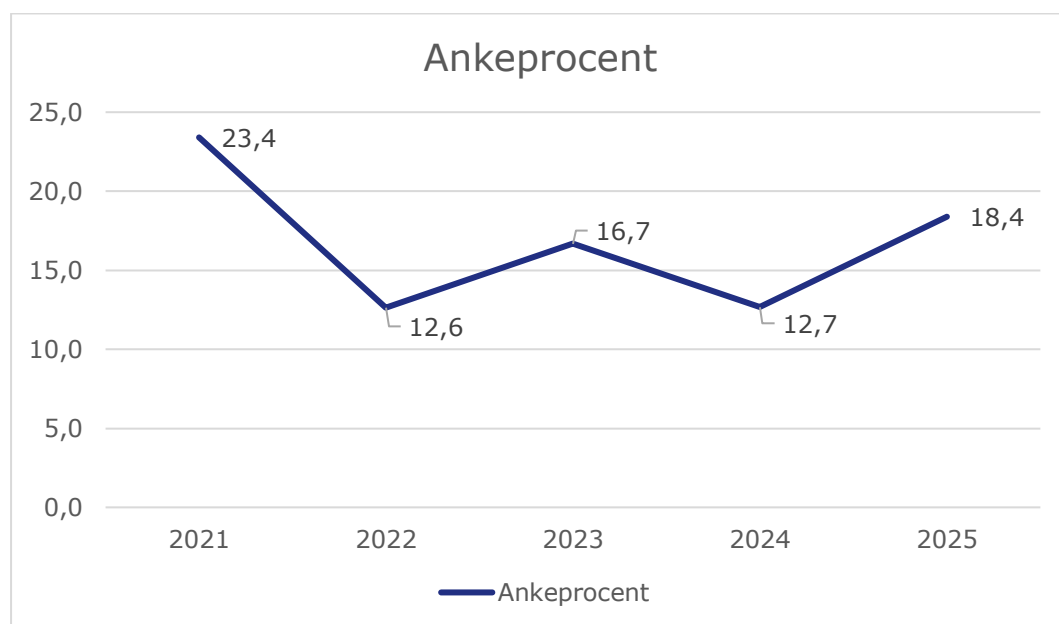
<sup>6</sup> Ankenævnet blev oprettet den 1. juli 2021. Tallene for 2021 i tabellerne dækker derfor alene en periode på 6 måneder

**Tabel 3. Klager over afgørelser om aktindsigt efter forvaltningsloven**

	2021	2022	2023	2024	2025
Modtagne klager	1	1	-	-	1
Afgjorte sager	-	-	2	-	1
<b>Sagsbehandlings- tid i dage i gen- snit</b>	-	-	<b>256<sup>7</sup></b>	-	<b>53</b>

Kilde: Styrelsen for Patientklager

**Tabel 4. Ankeprocenten for klager over afgørelser efter autorisationslovens regler**



<sup>7</sup> I 2023 afventede vi i længere tid en afklaring af vores kompetence, hvilket medførte en høj gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

## 4. Nævnets praksis



Vi har i løbet af året afgjort sager om midlertidig fratagelse af autorisation, midlertidigt arbejdsforbud, suspension af autorisation samt indskrænkning af virksomhedsområde.

Vi har også afgjort sager, hvor der er klaget over, at Styrelsen for Patientsikkerhed har givet afslag på aktindsigt i en sundhedspersons tilsynssag efter reglerne i offentlighedsloven.

Vi har desuden afvist en enkelt sag, der ikke var omfattet af vores kompetence.

Vi har i 2025 ikke modtaget klager efter udløb af klagefristen på fire uger.

Nedenfor er en gennemgang af udvalgte sager, som vi har afgjort i 2025.

### 4.1 Aktindsigt efter offentlighedsloven

#### Sag 1

2025-11745

**Styrelsen for  
Patientsikkerheds  
afgørelse**

#### **Offentlighedslovens § 30, nr. 1 og § 14: Delvis tiltrædelse og delvis hjemvisning**

Styrelsen for Patientsikkerhed imødekom delvist en journalists anmodning om aktindsigt i en konkret sag. Styrelsen vurderede, at journalisten alene kunne få aktindsigt i dele af en afgørelse om arbejdsforbud, fordi de resterende dele af afgørelsen vedrørte sundhedspersonens private forhold.

Journalisten klagede over det delvise afslag på aktindsigt.

#### **Vores afgørelse**

Vi var enige med Styrelsen for Patientsikkerhed i, at journalisten ikke skulle have oplysninger om privatpersoners personlige forhold, og at oplysningerne ikke skulle udleveres som led i princippet om meroffentlighed. Vi hjemviste dog den del af Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse, som vedrørte sagens eventuelle bilag. Vi vurderede, at styrelsen ikke havde taget stilling til, om der kunne gives aktindsigt i de bilag, som lå til grund for Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse om arbejdsforbud.

## 4.2 Ankenævnets kompetence

### Sag 2

2025-4318

Styrelsen for  
Patientsikkerheds  
afgørelse

### Klage- og erstatningslovens § 10 a, stk. 1: Afvisning

Styrelsen for Patientsikkerhed traf afgørelse om at opstille vilkår for en sundhedspersons fremtidige arbejde. Styrelsen for Patientsikkerhed havde også meddelt sundhedspersonen, at de justerede anvisningerne i et udstedt påbud.

Sundhedspersonen klagede.

### Vores afgørelse

Vi afviste at behandle klagen. Vi havde ikke kompetence til at tage stilling til klagen herunder at behandle klager over Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse om at opstille vilkår for et fremtidigt arbejde.

## 4.4 Faglighedssager

### Sag 3

2025-2322

Styrelsen for  
Patientsikkerheds  
afgørelse

### Autorisationslovens § 9, stk. 2: Tiltrædelse

Styrelsen for Patientsikkerhed traf afgørelse om midlertidigt at indskrænke en sundhedspersons virksomhedsområde således, at sundhedspersonen skulle arbejde under supervision. Styrelsen havde vurderet, at der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen var til fare for patientsikkerheden på grund af gentagen alvorlig kritisabel faglig virksomhed.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen, idet det fremgår af sagen, at der havde været bedring af det faglige niveau.

### Vores afgørelse

Vi tiltrådte Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse om midlertidigt at indskrænke sundhedspersonens virksomhedsområde således, at sundhedspersonen skulle arbejde under supervision. Vi var enige i, at der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen var til fare for patientsikkerheden på grund af gentagen alvorlig kritisabel faglig virksomhed. Vi lagde vægt på, at der tidligere havde været flere patientfarlige episoder, og at sundhedspersonen trods faglig fremgang på nogle områder uændret havde behov for omfattende støtte og supervision.

### Sag 4

2025-15185

Styrelsen for  
Patientsikkerheds  
afgørelse

### Autorisationslovens § 10 c, stk. 1: Hjemvisning

Styrelsen for Patientsikkerhed traf afgørelse om suspension af en sundhedspersons autorisation, idet det blev vurderet, at der grundet sundhedspersonens ordinationsmønster var begrundet mistanke om, at denne kunne være til fare for patientsikkerheden ved genoptagelse af arbejdet. Det fremgik af sagen, at sundhedspersonen var gået på pension, og at retten til selvstændig

faglig virksomhed var bortfaldet grundet alder. Det blev bemærket, at der alligevel var mulighed for at sundhedspersonen kunne udskrive recepter til nærmeste pårørende. Det blev vurderet, at der var foretaget ordinationer af afhængighedsskabende lægemidler til en pårørende i strid med Sundhedsstyrelsens Vejledning om ordination af afhængighedsskabende lægemidler. Sundhedspersonen var blevet kontaktet af styrelsen og oplyst om, at vejledningen skulle overholdes, og der blev henstillet til, at behandlingen blev overladt til en anden sundhedsperson. Da ordinationerne fortsatte til trods for dette, blev det fundet nødvendigt at træffe afgørelse om suspension af autorisationen.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen. Det fremgik blandt andet af klagen, at de foretagne ordinationer ikke var et udtryk for vedkommendes sædvanlige ordinationsmønster, men at det var nødvendiggjort af den pårørendes behov for forskellige præparater, ligesom der hovedsageligt var ordineret efter aftale med behandlende læger. Det fremgik også, at den pårørendes egen læge overtog styringen af problematiske medikamenter, men at sundhedspersonen gerne ville kunne fortsætte med den hidtidige mulighed for at kunne udskrive recepter på ikke afhængighedsskabende præparater, og at en suspension af autorisationen var for stort et indgreb.

#### Vores afgørelse

Vi hjemviste sagen til fornyet behandling ved Styrelsen for Patientsikkerhed, idet der uanset sundhedspersonen var gået på pension fortsat blev udøvet faglig virksomhed. Der var dermed ikke hjemmel til at træffe afgørelse om suspension af autorisationen, hvilket kræver at faglig virksomhed er ophørt.

## 4.5 Egnethedssager

### Autorisationslovens § 9, stk. 1: Tiltrædelse

Sag 5

2025-3539

Styrelsen for  
Patientsikkerheds  
afgørelse

Styrelsen for Patientsikkerhed traf afgørelse om, midlertidigt at fratage en sundhedsperson sin autorisation. Styrelsen vurderede, at sundhedspersonen var uegnet til at arbejde i sit erhverv og udgjorde en fare for patientsikkerheden på grund af tilbagefald og risiko for yderligere tilbagefald i misbrug af afhængighedsskabende lægemidler og alkohol.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen. Det fremgik af klagen, at sundhedspersonen tidligere havde fulgt et kontrolforløb og dermed havde vist evne og vilje hertil, ligesom sundhedspersonen også selv tog ansvar for at gøre opmærksom på tilbagefaldet og sikre behandling. Videre var det anført, at afgørelsen ikke blev fundet proportional, idet sundhedspersonen ville kunne arbejde patientsikkert, hvis der blev truffet afgørelse med vilkår om behandling og kontrolforanstaltninger.

#### Vores afgørelse

Vi tiltrådte afgørelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed om midlertidig fratagelse af autorisationen. Vi var enige i, at der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen ville være til fare for patientsikkerheden ved forsat virke,

grundet tilbagefald til misbrug af alkohol og afhængighedsskabende lægemidler. Det blev i afgørelsen tillagt vægt, at der i løbet af de seneste år havde været misbrug, som havde ført til afgørelser om kontrolforanstaltninger og midlertidig fratagelse af autorisationen.

**Sag 6**

2025-12675

**Styrelsen for Patientsikkerheds afgørelse****Autorisationslovens § 9, stk. 1: Hjemvisning**

Styrelsen for Patientsikkerhed fratog en sundhedspersons autorisation midlertidigt, fordi der var begrundet mistanke om, at sundhedspersonen var til fare for patientsikkerheden på grund af uegnethed grundet alvorlig psykisk sygdom.

Sundhedspersonen klagede over afgørelsen, fordi sundhedspersonen mente, at afgørelsen ikke var proportional, fordi sundhedspersonen ikke havde haft mulighed for at blive fulgt i et behandlingsforløb for sin sygdom.

**Vores afgørelse**

Vi hjemviste afgørelsen til Styrelsen for Patientsikkerhed. Vi vurderede, at der på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen ikke var tilstrækkeligt sikkert grundlag for midlertidigt at fratage sundhedspersonens autorisation. Vi lagde blandt andet vægt på, at der ikke var beskrevet visse specifikke symptomer på psykisk sygdom, og at der muligvis var bedring i sundhedspersonens tilstand. Sundhedspersonens tilstand var derfor ikke tilstrækkeligt belyst i sagen.

---

## **5. Afslutning**

Vi har fra 2025 offentliggjort resuméer af udvalgte sager i anonymiseret form på Styrelsen for Patientklagers hjemmeside med henblik på at give et indblik i ankenævnets arbejde og praksis.



STYRELSEN FOR  
PATIENTKLAGER

Styrelsen for Patientklager  
Olof Palmes Allé 18 H  
8200 Aarhus N