

03 JULI 2006

12-2826

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

ABO

Afsagt den 29. juni 2006 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne Birte Lynæs, M. Stassen og Steen Mejer Han-  
sen).

7. afd. nr. B-118-06:

B [REDACTED]

(advokat Uno Ternstrøm  
v/advokat Mette Ternstrøm)

mod

Patientskadeankenævnet

(Kammeradvokaten v/advokat Kristine Schmidt Usterud).  
v/advokatfuldmægtig Anne Boddum).

Under denne sag, der er anlagt den 12. januar 2006, har B [REDACTED]  
[REDACTED] påstået Patientskadeankenævnet tilpligtet at reali-  
tetsbehandle sagsøgerens klage af 9. december 2004 over Pati-  
entforsikringens afgørelse af 30. september 2003.

Patientskadeankenævnet har påstået frifindelse.

Sagen drejer sig om, hvorvidt en afgørelse truffet af Pati-  
entforsikringen er kommet frem til B [REDACTED], og hvorvidt Pa-  
tientskadeankenævnet skal se bort fra B [REDACTED] overskridel-

se af klagefristen i patientforsikringslovens § 15, stk. 2, jf. stk. 3.

Sagsfremstilling:

Ved skrivelse af 15. juli 2005 afviste Patientskadeankenævnet B [redacted] klage af 9. december 2004 over en afgørelse truffet af Patientforsikringen den 30. september 2003. Af skrivelseren fremgår blandt andet:

"Ved Patientforsikringens afgørelse af 30. september 2003 ..... fik Deres klient B [redacted] afslag på erstatning efter patientforsikringslovens § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, vedrørende hans behandling på K [redacted] den 3. januar 2003.

Ved brev af 9. december 2004 har De klager over Patientforsikringens afgørelse, idet De har anmodet nævnet om at bortse fra, at klagefristen er overskredet. De har som begrundelse herfor anført, at Deres klient aldrig har modtaget Patientforsikringens afgørelse, som ifølge Patientforsikringen skulle være sendt til Deres klient pr. post den 30. september 2003.

Patientskadeankenævnet har indhentet en udtalelse fra Patientforsikringen af 20. december 2004 ..... heraf fremgår ... at Patientforsikringen den 30. september 2003 har sendt afgørelsen til T [redacted] [redacted], der på daværende tidspunkt førte sagen efter fuldmagt fra Deres klient. Det fremgår endvidere, at Patientforsikringen samtidig har sendt afgørelsen til K [redacted] og efterfølgende har fået oplyst, at K [redacted] har modtaget afgørelsen og henlagt denne med stempel den 9. oktober 2003.

.....

Begrundelse for afgørelsen:

Ifølge patientforsikringslovens § 15, stk. 2, skal klage til Patientskadeankenævnet indgives inden 3 måneder efter, at klager har fået meddelelse om Patientforsikringens afgørelse. Patientskadeankenævnet kan dog se bort fra klagefristen, når der er særlig grund hertil, jf. lovens § 15, stk. 3

Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klagefristen er overskrevet med næsten et år. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det er oplyst som fast procedure i Patientforsikringen, at en afgørelse afsendes samme dag, som den er datostemplet, og at den afsendes med A-post. Afgørelsen er derfor som et helt overvejende udgangspunkt fremme hos adressaten dagen efter afsendelsen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ligelydende afgørelse er sendt til K [redacted] og er modtaget der og henlagt med stempel den 9. oktober 2003. Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at der er begået fejl, eller at der foreligger forhold, som afkræfter formodningen for, at afgørelsen er kommet frem til adressaten dagen efter afsendelsen."

B [redacted] advokat anmodede i en skrivelse af 15. november 2004 Patientforsikringen om at genoptage sagen, hvilket Patientforsikringen afviste i en skrivelse af 24. november 2004, hvori B [redacted] samtidig henvistes til, at anmode Patientskadeankenævnet om at dispensere fra fristoverskridelsen.

Af den skrivelse af 11. april 2006 fra Patientforsikringen til Kammeradvokaten fremgår:

"De har telefonisk spurgt til proceduren for afsendelse og modtagelse af post i Patientforsikringen.

Sagsbehandlerne skriver afgørelserne og printer selv disse, sammen med kopier til forsikringsselskaber m.v. I sammenhæng hermed registreres afgørelsen på en elektronisk postliste. De fysiske breve indsamles samme dag af en servicemedarbejder, der kuverterer, frankerer og afsender brevene.

Indgående post modtages og registreres på postlisten af receptionen hver morgen. Dernæst fordeles brevene til de enkelte sagsbehandlere. Det er ikke i den aktuelle sag, registreret at den udsendte afgørelse skulle være sendt retur."

Forklaringer:

Der er under sagen afgivet forklaringer af B [redacted] og T [redacted].

B [REDACTED] har forklaret blandt andet, at han er 49 år og tidligere har arbejdet på fuld tid som eksportchauffør. Han modtager nu sygedagpenge og har ansøgt om førtidspension, da han er helt uarbejdsdygtig. Han havde inden hospitalsindlæggelsen ingen helbredsmæssige problemer. Han har nu blandt andet koncentrationsbesvær og betydelige smerter, hvilket han er sikker på skyldes mangelfuld behandling under sin indlæggelse. Han boede sammen med T [REDACTED] under de administrative myndigheders behandling af sagen. Hun tog sig af alt papirarbejde vedrørende hans sag, og hun åbnede al post. Der blev altid svaret prompte på henvendelser fra myndigheder. Afgørelsen fra Patientforsikringen er ham bekendt ikke modtaget hos ham og T [REDACTED]. Han tænkte ikke så meget over, at der ikke kom en afgørelse fra Patientforsikringen, da hans tidsforbemærkelse var og er dårlig, men T [REDACTED] undrede sig.

T [REDACTED], tidligere A [REDACTED], har forklaret blandt andet, at hun var til stede uafbrudt under B [REDACTED] hospitalsindlæggelse. Hun observerede både manglende hygiejne og mangelfuld behandling af B [REDACTED], hvilket hun påtalte. Hun er sikker på, at hans nuværende helbredsmæssige problemer skyldes indlæggelsen. Hun har taget sig af alle papirer vedrørende B [REDACTED], og alle henvendelser fra myndigheder er blevet besvaret straks. Hun og B [REDACTED] har ikke modtaget Patientforsikringens afgørelse. Hun og B [REDACTED] har en kort overgang haft problemer med manglende levering af post til deres adresse.

#### Procedure:

B [REDACTED] har til støtte for sin påstand gjort gældende, at Patientforsikringens afgørelse aldrig er kommet frem til hans eller hans tidligere samlever T [REDACTED], at Patient-skadeankenævnet har bevisbyrden for at afgørelsen er kommet

frem, og denne bevisbyrde er ikke løftet, samt at der foreligger særlige omstændigheder, hvorfor Patientskadeankenævnet skal se bort fra fristoverskridelsen og behandle hans klage over Patientforsikringens afgørelse af 30. september 2004.

B [REDACTED] har videre anført, at kopi af Patientforsikringens afgørelse af 30. september 2003 tidligere skulle være tilsendt K [REDACTED] og K [REDACTED], samt at der ikke er tilvejebragt oplysninger, om disse myndigheder har modtaget kopi af afgørelsen.

Patientskadeankenævnet har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte nævntes afgørelse af 15. juli 2005. Nævnet har henvist til, at ligelydende afgørelse er sendt til K [REDACTED], er modtaget der og henlagt med stempel den 9. oktober 2003. Det er derfor ikke sandsynliggjort, at der er begået fejl, eller at der foreligger forhold, som afkræfter formodningen for, at afgørelsen er kommet frem til adressaten, T [REDACTED], dagen efter afsendelse eller i hvert fald få dage efter den 30. september 2003. Sagsøgte har således løftet bevisbyrden for, at afgørelsen er kommet frem. Hertil kommer, at klagefristen er overskredet med næsten 1 år, hvorfor nævnet med rette har vurderet, at der ikke forelå en sådan særlig grund, at der var grundlag for at bortse fra klagefristen, jf. § 15, stk. 3.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Efter det oplyste om postgangen hos Patientforsikringen sammenholdt med dels, at K [REDACTED] senest den 9. oktober 2003 modtog kopi af afgørelsen, dels at afgørelsen stilet til T [REDACTED] ikke hos Patientforsikringen er registreret modtaget retur, lægger landsretten til grund, at Patientforsikringens afgørelse af 30. september 2003 er af-

sendt og kommet frem til B [REDACTED] v/ T [REDACTED] i begyndelsen af oktober 2003.

Herefter og da B [REDACTED] først i november 2004 anmodede om, at der sås bort fra fristoverskridelsen, tages Patientskadeankenævnets påstand til følge.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

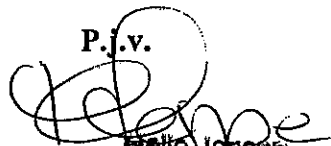
Patientskadeankenævnet frifindes.

Inden 14 dage skal B [REDACTED] i sagsomkostninger til Patientskadeankenævnet betale 5.000 kr.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 29.6.06

P.j.v.

  
Helle Jensen  
Sektionsleder