



RETEN I RANDERS DOM

afsagt den 5. marts 2019

Sag BS- / -RAN

H
(advokat S)

mod

Sekretariatet for Ankenævnet for Patienterstatning
(advokat K)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 11. januar 2018 og angår om sagsøgeren rettidigt har indbragt Patienterstatningens afgørelse af 27. oktober 2015 for Ankenævnet for Patienterstatningen.

Sagsøgeren gør gældende, at han først modtog afgørelsen den 14. november 2016. Han indbragte afgørelsen den 17. februar 2017 for Ankenævnet, der den 14. juli 2017 afviste klagen som indgivet for sent.

Sagsøgeren, H , har fremsat følgende påstand:
Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at Ankenævnet for Patienterstatnings afgørelse af den 14. juli 2017 er ukorrekt, og at sagen derfor skal hjemvises til fornyet behandling ved Ankenævnet.

Sagsøgte, Sekretariatet for Ankenævnet for Patienterstatning, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, men den indeholder de afgivne forklaringer.

Oplysningerne i sagen

Sagsøgeren anmeldte den 4. maj 2015 en patientskade (fejloperation af tå), og han tilmeldte sig digital kommunikation med Patienterstatningen – Netservice. Han krydsede af ved ja til, at han ønskede digital kommunikation, og han angav sin emailadresse.

Det fremgår af et uddrag af Patienterstatningens sagsbehandlingssystems databases log følgende:

"

Email-log:

2015-10-27 15.30.07.000 tekst

Kære H

Patienterstatningen har sendt dig ny post vedrørende ^{XX-XXXX} .

Log på Netservice og se posten her:

<https://netservice.Patienterstatningen.dk>

Med venlig hilsen

Patienterstatningen

Kalvebod Brygge 45, 1560 København V

....."

"

Netservice-log

2015 -10-27 21:18:56.000 har logget ind uden fejl

2015-10-27 21:18:58.000 downloader dokument

2015-10-27 21:19:59.000 downloader dokument

2015-10-27 21:20:08.000 læst/eksporteret

....."

Det er oplyst, at ProfilID tilhører patienten på sagsnr. ^{XX-XXXX}
(cpr.nr....)

H

De dokumenter, der blev downloaded, er afgørelsesdokument: Afvisning efter § 19.1. (Ingen skade) og Uddrag af KEL.

Sagsøgeren har bestridt, at han har modtaget de anførte oplysninger.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af H og J .

H har forklaret, at han er 75 år. Han var i lære som tømrer/snedker, og han har været repræsentant, siden han var 38 år gammel.

Han anmeldte selv patientskaden. Han gik ikke i dybden med anmeldelsen, for han regnede med, at han ville blive kontaktet om sagen. Hans daværende advokat sagde, at han selv kunne køre det videre. Han sagde ok til, at der kunne være digital kommunikation. De sagde, at han ville få en sms og en mail, når han kunne læse afgørelsen. Hans kones sag havde været langvarig, så han regnede ikke med, at han ville få en afgørelse så hurtigt.

Han har ikke været logget ind den 27. oktober 2015. Der var sygdom i familien, så der var nok at se til.

Han kontaktede Patienterstatningen telefonisk for at høre om, hvor lang tid, det ville tage. Han fik oplyst, at sagen for længst var afgjort, og at han havde fået en mail om det. Han sagde i telefonen, at han ikke havde fået afgørelsen. Han fik oplyst, at sagen blev afgjort den 27. oktober 2015. Sagen var afsluttet, så han kunne ikke få fri proces. Han fik at vide, at sagen var lukket. Sagen blev genåbnet, og han fik sendt noget på mail. Han fik klagevejledning. Han fik fat i en sagfører, M i Århus, som sagde, at han var ekspert i det, men han kunne ikke tage sagen lige nu, men ville kontakte nogen i Patienterstatningen og tale med dem. Advokaten sagde, at der var en klagefrist på 3 måneder fra nu, fordi han ikke havde fået afgørelsen før. Han ringede til advokaten og sagde, at han skulle huske at sende hans klage ind. Sagen faldt på, at der ikke var sket ændringer.

Han kontaktede R . De undersøgte hans computer. Der var kun noget om sagen indtil 14 dage før afgørelsen blev truffet. Han har ikke haft en anden computer, tablet eller telefon. Han tog også altid kopier med det samme. Han har selv haft computeren i hele forløbet, og han har den endnu. Han så først afgørelsen, da sagen blev åbnet igen med hans nye mailadresse.

Han udfyldte klagen på Netservice samme dag eller dagen efter.

J har forklaret, at han dels er restauratør og dels it-medarbejder ved L , og han har arbejdet i en menneskealder i R . Han har været online på H's computer. H havde en mail, han ikke kunne finde. Han søgte efter en mail og en afgørelse. Han gennemså alt og søgte på Patienterstatningen og datoen for afgørelsen. Der var intet på

computeren. Alt var ældre end den 27. oktober 2015. Der var noget indtil den 9. oktober 2015. Han fandt heller ikke noget i de slettede mails. De prøvede at gendanne det, der var slettet, men de fandt det ikke. Sagsøgerens it-formåen var ikke den største.

Parternes synspunkter

H har i sit påstandsdokument anført følgende:

”Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

At sagsøger ikke har modtaget afgørelsen af den 27. oktober 2015,

At sagsøger ikke har modtaget en adviseringsmail vedr. afgørelsen,

At klagefristen er overholdt, idet sagsøger da han bliver bekendt med afgørelsen fremsender en klage til Patienterstatningen,

At der ikke er forløbet 3 måneder fra det tidspunkt, hvor sagsøger bliver bekendt med afgørelsen, til klagen fremsendes,

At klagefristen ikke begynder at løbe førend tidligst det tidspunkt, hvor sagsøger blev bekendt med afgørelsen jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.”

Sekretariatet for Ankenævnet for Patienterstatning har i sit påstandsdokument anført følgende:

”Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte ankenævnets afgørelse af 14. juli 2017.

Det gøres gældende, at ankenævnet med rette har afvist klagen over Patienterstatningens afgørelse af 27. oktober 2015, da klagen er indgivet efter udløbet af klagefristen, og ankenævnet derfor ikke kan behandle klagen.

En klage over Patienterstatningens afgørelse skal indgives til Ankenævnet for Patienterstatningen inden 3 måneder efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Ankenævnet kan se bort fra klagefristen, når der er særlig grund hertil, jf. KEL § 58 b, stk. 2 og 3.

Patienterstatningen traf afgørelse den 27. oktober 2015, og H's klage over afgørelsen blev først modtaget i ankenævnet den 17. februar 2017. Det gøres gældende, at fristen for at klage dermed er overskredet, og at ankenævnet var berettiget til at afvise at behandle klagen.

Det gøres gældende, at der ikke forelå særlige grunde til at fravige udgangspunktet om afvisning. H var tilmeldt Patienterstatningens elektroniske selvbetjeningsløsning, Netservice, der viser, at H fik adviseringsmail om, at der var post i Netservice den 27. oktober

ber 2015, og at H loggede på Netservice den 27. oktober 2015 og downloadede de to dokumenter indeholdende afgørelsen og bilag vedlagt afgørelsen. Det bestrides på denne baggrund, at H ikke skulle have modtaget afgørelsen.

Det er uden betydning, at H i efteråret 2016 oplyste, at han havde skiftet e-mailadresse i foråret 2016, da afgørelsen var sendt og læst på dette tidspunkt.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Retten lægger til grund, at sagsøgeren selv tilmeldte sig digital sagsbehandling hos Patienterstatningen i forbindelse med indgivelsen af anmeldelsen om erstatning.

Efter indholdet af oplysningerne på loggen hos Patienterstatningen dels om den afsendte email til sagsøgeren og dels om, at et dokument med afgørelsen og et dokument om klagevejledning samme dato var downloaded med sagsøgerens patientID, findes det ikke af sagsøgeren bevist, at han ikke blev gjort bekendt med afgørelsen den 27. oktober 2015.

Sagsøgeren blev også orienteret om afgørelsen, da han rettede telefonisk henvendelse til Patienterstatningen den 14. november 2016. Hans klage til sagsøgte blev modtaget den 17. februar 2017. Klagen er derfor indgivet for sent, og som sagen er oplyst, er der ikke grundlag for, at sagsøgte skulle se bort fra overskridelsen af klagefristen.

Det forhold, at adviseringsmailen og afgørelsen fra Patienterstatningen og klagevejledningen ikke af vidnet J kunne findes på sagsøgerens computer, kan ikke føre til at andet udfald.

Sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen, frifindes derfor for den af sagsøgeren nedlagte påstand.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 15.000 kr., der indeholder moms, og af retsafgift med 500 kr. Patienterstatningen er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Ankenævnet for Patienterstatningen frifindes.

Sagsøgeren, H, skal inden 14 dage betale sagens omkostninger med 15.500 kr. til sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Retten har afsagt dom i sagen.