

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 16. april 2018 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Lone Dahl Frandsen, Lone Kern-Jespersen og Kristian Porsager Seierøe
(kst.)).

11. afd. nr. B-1071-17:

A

(advokat André Rouvillain
ved advokat Linn Støkken Nielsen i henhold til proceduretilladelse)
mod
Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Sanne H. Christensen
ved advokatfuldmægtig Ann-Kristin Rasmussen i henhold til proceduretilladelse)

Næstved Rets dom af 26. april 2017 (BS 17-1855/2015) er anket af A med
påstand som for byretten om, at Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtes at anerkende, at indtægtsgrundlaget for beregning af A's erhvervsevnetab i anledning af patientskaden sket i perioden fra ultimo 2011 til maj 2012 på Hospital 1 og Hospital 2 skal fastsættes til 477.232,93 kr.

Ankenævnet for Patienterstatningen har påstået stadfæstelse, dog således at landsretten forhøjer de af byretten fastsatte sagsomkostninger.

A har over for Ankenævnet for Patienterstatningens påstand vedrørende sagsomkostninger påstået frifindelse.

Supplerende oplysninger

Procesbevillingsnævnet har ved afgørelse af 16. maj 2017 efter retsplejelovens § 328 meddelt A fri proces til byretssagen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af A

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne D og E

A har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke længere er medlem af F. Han har meldt sig ud for ca. et år siden. Han har været selvstændig tømrer fra 1987, og indtil skaden skete. Han har primært lavet tilbygninger som entreprenør for private. På et tidspunkt havde han op til 22 ansatte, og da blev virksomheden vist nok drevet i et selskab. Ved siden af tømrerhvervet har han drevet landbrug både med dyrkning af afgrøder og med husdyrdrift. Han har været udsendt til G og F. Mens han var afsted, holdt han gang i virksomheden, hvor han havde både en svend og en arbejdsmand tilknyttet. I forbindelse med sagen i 2010, hvor han blev idømt X måneders fængsel, var han også varetægtsfængslet. Han var allerede i gang med at tage X, inden han blev fængslet, og han fik udgang, så han kunne tage X færdig. I 2013 var han også varetægtsfængslet. Det drejede sig om X. Han har arbejdet hele sit liv, men der har aldrig været helt styr på økonomi, indberetninger mv. Nogle af kunderne betalte kontant, andre anvendte bankoverførsler. Da han startede som chauffør i 2011, var det for at prøve noget nyt. Han var glad for at være hos E og han ville være vendt tilbage dertil, hvis han var blevet rask. I dag er han på ny startet op som selvstændig, mens han samtidig har fleksjob.

D har forklaret blandt andet, at han er uddannet elektriker. Han kender A fra F hvor de var udsendt sammen. Efter F havde han en del med A at gøre. Det var mest arbejdsmæssigt, de kendte hinanden. A arbejdede som selvstændig tømrer i perioden efter, at de kom hjem. De arbejdede meget sammen, hvor han fungerede som underentreprenør til

A Tømrerfirma ApS startede han op sammen med A men det gik ikke så godt, da de ofte havde problemer med at få indkrævet pengene for opgaverne. A arbejdede generelt meget. A medlemskab af F gjorde dog, at samarbejdet blev vanskeliggjort, da A fra tid til anden blev anholdt. A er slidt op af at arbejde. A speciale var at lave tage, men benamputationen ødelagde dette for ham.

E har forklaret blandt andet, at han er medejer og leder af E, der udfører stykgodskørsel. Vidnet kan ikke huske A men han har set i papirerne, at A kun var ansat ganske kort tid. I 2011, da A var i virksomheden, var der ikke mangel på chauffører.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed. Dog har A for landsretten frafaldet anbringendet om, at Patientforsikringens (nu: Patienterstatningens) afgørelse af 29. maj 2013 om beregningsgrundlaget ikke kan ændres til skade for A

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at A ikke kan anses for at have haft en sådan fast tilknytning til arbejdsmarkedet, at hans årsløn efter erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, skal fastsættes svarende til fast fuldtidsbeskæftigelse inden for transporterhvervet.

Herefter og efter oplysningerne om A registrerede indtægter ved arbejde i de seneste år før skaden er der ikke grundlag for at tilsidesætte Ankenævnet for Patienterstatningens afgørelse om, at hans årsløn skønsmæssigt fastsættes til 150.000 kr. Det, som A har anført om yderligere indtægter, der ikke er blevet opgivet til skattemyndighederne, og som ikke er dokumenteret, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten forhøjer det beløb, som byretten har tilkendt Ankenævnet for Patienterstatningen i sagsomkostninger til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, til 120.000 kr. Landsretten har herved lagt vægt på sagens værdi, omfang og varighed. Da A har fri proces for byretten, skal disse sagsomkostninger betales af statskassen.

A skal betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 120.000 kr. Beløbet vedrører udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for byretten skal statskassen betale 120.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

I sagsomkostninger for landsretten skal A betale 120.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-04-2018

Anni Juncker
kontorfuldmægtig