

HR-kendelse af 9. maj 2005 (sag 81/2005). PSAN j.nr. 1999-00-731.

Sagen vedrører spørgsmålet om tilladelse til at anke en dom efter ankefristens udløb.

Sagsøger havde ved ankestævning dateret den 3. februar 2005 anket landsrettens dom af 10. december 2004 til Højesteret. Ankestævningen blev modtaget i Højesteret mandag den 7. februar 2005. Sagsøgeren anmodede i et brev af 3. marts 2005 om tilladelse til at anke dommen efter ankefristens udløb. PSAN protesterede mod anmodningens imødekommelse.

Sagsøgeren havde oplyst, at ankestævningen den 3. februar 2005 blev afsendt fra postkontoret i Aabenraa, hvor "den blev vejet for at få den rette porto på brevet", og samme dag også blev sendt til Højesteret som en 3 siders telefax, og at hans telefaxmaskine ikke kunne udskrive afsendelseskvitteringer.

Der var ifølge rapporten over modtagne meddelelser på Højesterets telefax ikke modtaget nogen fax fra sagsøgerens telefaxnummer eller en 3 siders telefax fra et uoplyst nummer i dagene omkring den 3. februar 2005.

Sagsøgeren henviste som støtte for sin anmodning til sin meget dårlige fysiske og psykiske helbredstilstand og landsretssagens forløb.

Patientskadeankenævnet havde anført, at sagsøgeren var repræsenteret af en advokat under landsrettens behandling af sagen, og at bevisbyrden for ankestævningens rettidige indgivelse ikke var løftet.

Højesteret fandt det ikke godtgjort, at ankestævningen var afsendt med postvæsenet og som telefax den 3. februar 2005 – *dagen for ankefristens udløb*. Der var heller ikke oplyst omstændigheder, som kunne undskylde ankestævningens for sene indgang i Højesteret. Der var herefter ikke grundlag for at fastslå, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at tilladelse til at anke burde meddeles, jf. RPL § 372, stk. 2, 4. pkt. Højesteret afslag derfor sagsøgerens anmodning.

/HBN

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt mandag den 9. maj 2005

Sag 81/2005

B

(selv)

mod

Patiemskadeankenævnet

(kammeradvokaten ved advokat Benedicte Galbo)

Der er i tidligere instans afsagt dom af Vestre Landsret (12. afdeling) den 10. december 2004. Ankefristen udløb fredag den 4. februar 2005.

B har ved ankestævning dateret den 3. februar 2005 anket landsrettens dom. Ankestævningen er modtaget i Højesteret mandag den 7. februar 2005. B har i et brev af 3. marts 2005 anmodet om tilladelse til at anke dommen efter ankefristens udløb.

Patiemskadeankenævnet har protesteret mod denne anmodnings imødekommelse.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Asbjørn Jensen, Børge Dahl og Poul Søgaard.

Sagsfremstilling

B, der var repræsenteret af advokat for landsretten, har oplyst, at ankestævningen den 3. februar 2005 blev afsendt fra postkontoret i Aabemaa, "hvor den blev vejlet for at få den rette porto på brevet", og samme dag også blev sendt til Højesteret som en 3 sideres telefaxmeddelelse, samt at hans telefaxmaskine ikke kan udskrive afsendelseskvitteringer.

Der er ifølge rapporten over modtagne meddelelser på Højesterets telefax ikke modtaget nogen fax fra B'S telefaxnummer eller en 3 sider fax fra et uoplyst nummer i dagene omkring den 3. februar 2005.

Anbringender

B har til støtte for anmodningen henvist til sin meget dårlige fysiske og psykiske helbredstilstand og landsretssagens forløb.

Patientskadeankenævnet har anført, at B var repræsenteret af en advokat under landsrettens behandling af sagen, og at bevisbyrden for ankestævningens rettidige indgivelse ikke er løftet.

Højesterets begrundelse og resultat

B har ikke godtgjort, at ankestævningen er afsendt med postvæsnet og som telefax den 3. februar 2005 – dagen før ankefristens udløb. Der er heller ikke oplyst omstændigheder, som kan undskylde ankestævningens for sene indgang i Højesteret. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at tilladelse til anke bør meddeles, jf. retsplejelovens § 372, stk. 2, 4. pkt. Højesteret må derfor afslå B'S anmodning.

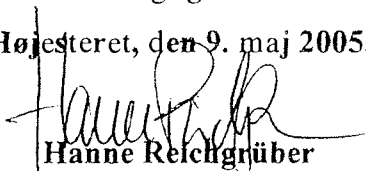
Thi bestemmes:

Det tillades ikke B at anke Vestre Landsrets dom af 10. december 2004.

--oo000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 9. maj 2005.



Hanne Reichgrüber
kontorfuldmægtig