

DOM

afsagt den 20. maj 2015 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Marie S. Mikkelsen og Anette Fogh (kst.)) i ankesag

V.L. B-0898-14

A

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen
(tidligere Patientskadeankenævnet)

Retten i Esbjerg har den 25. marts 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 29-921/2013).

Påstande

For landsretten har appellanten, A, gentaget sine påstande for byretten.

A har endvidere og mest subsidiært nedlagt påstand om, at Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtes at anerkende, at A i anledning af patientskaden den 3. november 2006 har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvorfor sagen hjemvises til Ankenævnet for Patienterstatningen med henblik på fastsættelse af periode.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

A har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

A har supplerende forklaret, at hans ben var misfarvet efter operationen, og lægerne frygtede, at han havde fået en blodprop i benet. De frarådede ham derfor at starte på arbejde den 1. december 2006. Han fik intet på skrift herom. En scanning foretaget omkring den 1. december 2006 viste imidlertid, at misfarvningen ikke skyldtes en blodprop, men at lægerne havde "taget hårdt fat ved ham" under operationen.

Da han blev orienteret om mistanken om en blodprop, meddelte han B, at han ikke kunne starte på arbejde den 1. december 2006. Da han fik resultatet af scanningen, kontaktede han igen B, men da havde selskabet allerede ansat en anden i stillingen. Projektet på C relaterede sig til nogle værelser. Han ved ikke, om det også omfattede nogle mødelokaler. Det kan godt passe, at projektet var færdigt den 1. april 2007, men han var blevet tilbudt en fastansættelse. Hans ansættelseskontrakt med B skulle først have været udarbejdet ved ansættelsens begyndelse. Det bekymrede ham ikke, for han kendte virksomheden og dens ledere godt.

Efter genoptræningen begyndte han ved juletid 2006 at søge andet arbejde. Han kontaktede blandt andet D

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

A har ikke godtgjort, at han grundet patientskaden den 3. november 2006 ikke den 1. december 2006 kunne tiltræde og fastholde sin ansættelse ved B. Med denne bemærkning er landsretten enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal A betale

sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 50.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inkl. moms, da Ankenævnet for Patienterstatningen ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi, omfang og forløb.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

 skal betale sagens omkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 50.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Elisabeth Mejnertz

Marie S. Mikkelsen

Anette Fogh
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 20. maj 2015

Dorte Rind
sektionsleder