



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 20. maj 2015 i sag nr. BS C3-1413/2014:

v/værge ^A
B

mod
Patientskadeankenævnet
Patientombuddet
Finsensvej 15
2000 Frederiksberg

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 1. oktober 2014, angår, hvorvidt der var sket overskridelse af anmeldelsesfristen i klage- og erstatningslovens § 59, stk. 1, da sagsøgeren, ^A /værgen ^B, den 27. februar 2013 anmeldte en mulig skade i forbindelse med ^{A's} behandling på ^C Sygehus den 11. juni 2008.

Sagsøgeren, ^{A's}, påstand er, at sagen hjemvises til realitetsbehandling i Patientskadeankenævnet.

Patientskadeankenævnets påstand er frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

^A blev født på ^C Sygehus den 11. juni 2008. I forbindelse med fødslen blev det konstateret, at ^A havde fået en flænge på toppen af hovedet på 4x1 cm muligvis fra en skalp-pH elektrode. Der er i bilag A-C fremlagt journal fra fødslen og den efterfølgende indlæggelse. Det fremgår, at flængen ikke blev behandlet, idet det forventedes, at den ville ophele spontant.

Den 27. februar 2013 anmeldte ^A ved værgen ^B skade til patientforsikringen i forbindelse med behandlingen i på ^C sygehus, idet ^A i dag ikke har hårvækst på det område, hvor han i forbindelse med fødslen fik en flænge.

Patientforsikringen traf den 19. september 2013 afgørelse om, at **A** ikke var berettiget til erstatning, idet erstatningsbeløbet var under lovens minimumsgrænse på 10.000 kr. (bilag 1)

Spørgsmålet blev indbragt for Patientskadeankenævnet, der den 3. april 2014 traf afgørelse om at afvise sagen som forældet (bilag 2)

Forklaringer

B har forklaret, at hun er mor til **A**, der er tvilling. Hun var i 8. måned, da hun blev indlagt på **C** sygehus og fødte tvillingerne. **A** blev født først, og **D** blev bag efter forløst ved kejsersnit, da det skulle gå stærkt. Der var ikke nogen særlige komplikationer ved **A's** fødsel. Hun var indlagt med **A** og **D** en måned. De skulle have sonde-mad, fordi de var født for tidligt. **A** fik en rift i baghovedet i forbindelse med fødslen. Den kunne man tydeligt se. Der blev ikke lavet nogen be-handling af riften eller nogen opfølgning omkring den. Det blev ikke nævnt, at der skulle gøres noget ved den. På sygehuset sagde en sygeplejerske et par dage efter fødslen, at der ville komme hår på arret, når **A** var 4 til 5 år. Da han var 3½ år, var der stadig ikke kommet hår på arret. Det kunne hun ikke forstå. Hun ringede derfor til **C** Sygehus og bad om journal-len på **A**. Hun tog derefter kontakt til en advokat. På sygehuset sag-de de i forbindelse med fødslen, at de var nødt til at sætte en elektrode på **A**. Hun fik ikke at vide, at det var en fejl, at han havde fået en rift. **A** havde hår på hovedet ved fødslen. Man kunne med det samme se, at der ikke var hår ved flængen. Området uden hår bliver større, efterhånden som han vokser.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har gjort gældende, at erstatningsberettigede på grund af sin al-der ikke har eller har haft kendskab til skaden. Der kan ikke i den sammen-hæng ske identifikation med erstatningsberettigedes forældre. Sygehuset har i journalen oplyst, at skaden muligvis skyldes skalpelektroden, men har ik-ke loyalt oplyst om fejlen eller virkningerne her af. Derfor skal forældelses-fristen først løbe fra det tidspunkt, hvor værgen **B** blev klar over, at der var tale om en patientskade, hvilket skete umiddelbart før an-meldelsen i forbindelse med indhentelse af journalmaterialet.

Sagsøgte har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Pati-entskadeankenævnets afgørelse. Patientskadeankenævnet har med rette vur-deret, at der ikke er sket anmeldelse senest tre år efter, at **A** eller hans forældre fik eller burde have fået kendskab til skaden. Derfor er kravet forældet efter klage- og erstatningslovens § 59, stk. 1. For-ældrene fik allerede ved fødslen kendskab til skadens eksistens, ligesom de blev oplyst om, at den eventuelt kunne skyldes skalpelektroden, og i hvert

fald burde de senest, da A var et år gammel, have været klar over, at der ikke ville vokse hår på arret. Efter værgemålslovens § 24 skal værgerne varetage interesserne for den, der er under værgemål. Det er således uden betydning, at A ikke selv har været bevidst om skaden. Et anbringende, der først er fremsat under hovedforhandlingen om, at B på sygehuset blev oplyst om, at der ville gro hår på arret, når A blev tre år, skal ikke tillades fremført.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af journalmaterialet fra C, Sygehus, at A ved fødslen havde en flænge i hovedbunden på 1x4 cm, og at det blev oplyst til faderen efter fødslen, at der muligvis var tale om en skade fra en skalp-pH elektrode.

På den baggrund finder retten, at A's forældre umiddelbart efter fødslen fik eller burde have fået kendskab til skaden, og at den kunne være forårsaget af sygehusets behandling. Da A er under 18 år, er det hans forældremyndighedsindehavers kendskab til skaden, der er relevant i forhold til beregning af fristen i klage- og erstatningslovens § 59, stk. 1. Retten finder derfor ikke grundlag for at tilsidesætte Patientskadeankenævnets afgørelse.

A skal betale sagsomkostninger til Patientskadeankenævnet med 15.429 kr. Her af udgør 429 kr. udgiften til materialesamling, mens det resterende er et passende beløb til dækningen af advokatudgifter i sagen. Der er ved omkostningsafgørelsen taget hensyn til sagens karakter, omfang og udfald, herunder at der har været tale om en hovedforhandling af kort varighed. Sagsøgte er ikke momsregistreret.

Thi kendes for ret:

Patientskadeankenævnet frifindes.

A betaler inden 14 dage sagsomkostninger til Patientskadeankenævnet med 15.429 kr.

Kristin Bergh
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Sønderborg, den 20. maj 2015.

Lene Svarrer Lolk, kontorfuldmægtig