

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 31. marts 2020 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen, Bloch Andersen og Bjarke Gano (kst.)).

12. afd. nr. B-2380-17:

A
(advokat Majken Maegaard Albrechtsen)
mod
Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Nynne Marie Brandt)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. oktober 2017 (BS 2-549/2014) er anket af **A**
med påstand om, at Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtes at anerkende, at den ved Ankenævnet for Patienterstatningens afgørelse 1. juli 2015 afviste patientskade vedrørende **A** skal anerkendes som en erstatningsberettigende patientskade omfattet af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 17. juni 2019 afgivet en vejledende udtalelse, hvorefter A's erhvervsevnetab som følge af skaden den 21. september 2011 udgør 50 %.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af A

A har forklaret blandt andet, at hun stadigvæk har de pågældende smerter. Hun har smerter hver dag, døgnets 24 timer fra skulderblad og nedefter. Hun har lært at tage tøj på, så hun ikke skal bøje armen rundt. Hun prøver at slappe af for at begrænse smerterne. Medicin kan ikke gøre hende smertefri.

Hun har fået flexjob på 5 timer ugentligt, men hun udfører kun i alt 4 timer, som udføres tirsdag og fredag med 2 timer hver gang.

Hun var mere aktiv med sine børn og sit sociale liv før operationen. Hun forberedte sig til mødet med advokaten ved at slappe af dagen før. Hun var meget træt efter mødet og måtte holde to pauser på vej hjem. Hun sover nogle timer om natten, men hun vågner, hvis hun får lagt sig forkert. Søvnene er afbrudt. Hun havde ikke forventet en sådan skade efter operationen. Skaden har ændret hendes liv fuldstændigt.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

A blev den 21. september 2011 påført en patientskade under en lungeoperation på hospital 1 idet hun fik en nerve- og muskelskade. Sagen angår, om skaden er erstatningsberettigende efter § 20, stk. 1, nr. 1, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (specialistreglen) eller § 20, stk. 1, nr. 4 (tålereglen). Patientskadeankenævnet afviste erstatning ved afgørelsen af 1. juli 2015.

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at skaden ikke er erstatningsberettigende efter specialistreglen.

For så vidt angår tålereglen bemærker landsretten, at grundlaget for vurderingen af A's gener er blevet suppleret efter Patientskadeankenævnets afgørelse, idet der blandt andet foreligger supplerende udtalelser af 1. juni og 25. oktober 2016 fra Retslægerådet og vejledende udtalelser af 16. juni 2017 og 17. juni 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter Retslægerådets supplerende udtalelser må det lægges til grund, at A's sammenklappede lunge ubehandlet ville føre til død eller nedsat lungefunktion (spørgsmål D), og at den var livstruende ubehandlet (spørgsmål 11).

Efter Retslægerådets supplerende udtalelser må det videre lægges til grund, at operationen betragtes som et rutineindgreb, der kan laves af alle thoraxkirurger (spørgsmål 8), og at gener som A's er meget sjældent beskrevet (spørgsmål F).

Efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser må det lægges til grund, at A fik et varigt mén på 25 % og et erhvervsevnetab på 50 % som følge af patientskaden.

Landsretten lægger herefter til grund, at A's grundsygdom var af en sådan alvor, at hun skulle opereres herfor. Det lægges videre til grund, at der var tale om et rutineindgreb, som kun meget sjældent medfører gener i et omfang som A at hun pådrog sig gener i et ganske alvorligt omfang, idet generne har medført et mén på 25 % og et erhvervsevnetab på 50 %.

Landsretten finder efter en afvejning heraf, at A har fået en skade, der er mere omfattende, end hvad hun med rimelighed må tåle, og at skaden således er erstatningsberettigende efter § 20, stk. 1, nr. 4, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Landsretten tager derfor A's påstand til følge.

Ankenævnet for Patienterstatningen skal betale sagsomkostninger for begge retter med i alt 136.498,75 kr. Beløbet omfatter udgifter til retsafgift med 4.000 kr., udgifter til lægeerklæringer m.v. med 42.498,75 kr. og udgifter til advokatbistand på 90.000 kr. inkl. moms. Ud

over sagens værdi er der ved fastsættelse af beløbet til dækning af udgifter til advokatbi-stand taget hensyn til sagens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Ankenævnet for Patienterstatningen skal anerkende, at A's patient-skade er en erstatningsberettigende patientskade omfattet af lov om klage- og erstatnings-adgang inden for sundhedsvæsenet.

I sagsomkostninger for begge retter skal Ankenævnet for Patienterstatningen inden 14 dage betale 136.498,75 kr. til A

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 31-03-2020

Louise Smith

Retsassistent