

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. februar 2018 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne M. Stassen, Anne Thalbitzer og Morten Juul Nielsen (kst.)).

10. afd. nr. B-2854-16:

Boet efter **A**
(advokat **B**)
mod
Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat **E**)

C dom af 11. november 2016 (BS Z-349/2015) er anket af boet efter
A med påstand som for byretten om, at afgørelser af 8. oktober 2014 og 8.
juni 2015 fra Ankenævnet for Patienterstatningen hjemvises til Ankenævnet til fornyet
vurdering.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Der er under anken indhentet en supplerende udtalelse af 11. januar 2018, hvoraf fremgår
blandt andet:

”...

Spørgsmål 7:

I besvarelsen af spørgsmål 4 har Retslægerådet oplyst, at sandsynligheden for 5 års overlevelse ved bedst mulig behandling ikke kunne besvares entydigt, men at 5 års overlevelse vil ligge i området 20-40% ved radikal operation for lokaliseret cancer pancreatis.

Retslægerådet bedes oplyse, i hvilken periode det statistiske materiale, som Retslægerådet har anvendt ved besvarelsen af spørgsmålet, er indhentet.

Såfremt materialet er indhentet flere år før maj måned 2013, anmodes Retslægerådet om at oplyse, om det kan antages, at der i den mellemliggende periode er indtrådt en forbedring af overlevelseschancerne for denne type cancer på baggrund af bedre behandlingsmuligheder.

Oplysningerne er baseret på nationale og internationale registerdata. Det har ikke ændret sig i de seneste 5 år. Der er i denne periode ikke sket nogen forbedring af overlevelseschancerne på baggrund af de forbedrede behandlingsmetoder.

Spørgsmål 8:

I besvarelsen af spørgsmål 1 har Retslægerådet oplyst, at det var en fejl, at de pågældende radiologer ikke identificerede den 15 mm store proces på CT-scanningen den 28. maj 2013.

Retslægerådet anmodes om at præcisere besvarelsen af spørgsmålet, idet Retslægerådet anmodes om at vurdere, hvorvidt den pågældende proces burde have været identificeret af en normal veluddannet radiolog.

Retslægerådets besvarelse tager udgangspunkt i almindelig anerkendt lægefaglig standard for den pågældende situation, uden vurdering af lægens uddannelse i øvrigt.

Spørgsmål G:

I spørgsmål 8 forholder appellant sig til Retslægerådets opfattelse af "den normalt veluddannede radiolog". Retslægerådet bedes – i det omfang spørgsmål 8 besvares med henvisning til dette begreb – oplyse:

a) Om der i den konkrete sag er forskel på "den normalt veluddannede radiolog" og den radiolog, der følger almindeligt anerkendte retningslinjer?

b) Hvorledes Retslægerådet i øvrigt har defineret "den normalt veluddannede radiolog" til brug for besvarelsen af spørgsmål 8? (herunder eksempelvis i modsætning til den "ikke-veluddannede radiolog")

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 8.

...”

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Som anført af byretten var det en fejl, at der ved CT-scanningen af **A** den 28. maj 2013 ikke skete identifikation af en 15 mm stor proces i bugspytkirtlen.

Spørgsmålet er, om denne fejl har forårsaget, at **A** afgik ved døden den 30. januar 2016.

Som anført blandt andet i Højesterets dom af 12. januar 2011 (U.2011.1019H) er det skadelidte, der skal bevise at der foreligger årsagsforbindelse. Det fremgår videre, at beviskravene i tvivlsomme tilfælde dog kan lempes, hvis der klart er begået en fejl, der er erstatningspådragende efter almindelige erstatningsretlige regler, og som kan have forårsaget skaden.

Efter den skete bevisførelse er der ikke tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte Ankenævnet for Patienterstatnings vurdering, hvorefter der ikke er begået en så klar lægelig fejl ved scanningen, at den er erstatningspådragende efter almindelige erstatningsretlige regler.

Herefter, og da det efter de foreliggende oplysninger, herunder navnlig Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 4, ikke er overvejende sandsynligt, at en tidligere diagnosticering inden januar 2014 ville have medført, at sygdommen havde været *) **helbredelig**, tiltræder landsretten, at ankenævnets frifindelsespåstand er taget til følge.

Boet efter **A** skal betale sagsomkostninger til ankenævnet med 20.000 kr. Landsretten har herved lagt vægt på sagsgenstandens værdi, sagens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal boet efter **A** inden 14 dage betale 20.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, side 3, 6. afsnit, 3. linje, næstsidste ord, således at "uhelbredelig" ændres til "helbredelig".

Østre Landsrets 10. afdeling, den 14. marts 2018.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-03-2018

D

kontorfuldmægtig