



RETTE I HORSENS DOM

afsagt den 8. oktober 2021

Sag BS-28951/2018-HRS

A
(advokat Jakob Fink)

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Michelle Seidelin)

Denne afgørelse er truffet af dommer Henriette Holst.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 9. august 2018 og angår prøvelse af sagsøgtes, Ankenævnet for Patienterstatningens, afgørelse af 26. februar 2018, hvor Ankenævnet fandt, at sagsøger, A, ikke var berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af en behandlingsskade.

A har påstået Ankenævnet for Patienterstatningen tilpligtet at anerkende, at han som følge af en anerkendt patientskade af 25. oktober 2011 er blevet påført et tab på kr. 2.000.000 i tabt arbejdsfortjeneste.

A har subsidiært påstået sagen hjemvist med henblik på beregning af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Ankenævnet for Patienterstatningen har påstået frifindelse subsidiært hjemvisning.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Den 25. oktober 2011 gennemgik A en hjerteoperation på Behandlingssted 1, hvor han bl.a. fik indsat en mitralring, der efterfølgende løsnedes sig. Som følge heraf blev han reopereret på Behandlingssted 2 den 2. december 2011. I det efterfølgende forløb fik han infektion i brystbenet, der blev behandlet med VAC-svamp og antibiotika. Infektionen varede til den 26. juni 2012, hvor såret var helet. Ved en operation den 8. oktober 2012 fik han fjernet ståltråde i brystet, og ved endnu en operation den 15. april 2013 blev der foretaget yderligere korrektion af arret/såret i brystkassen.

Den 23. december 2012 indgav A en anmeldelse til Patienterstatningen, der den 13. maj 2015 gav afslag på erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet i forbindelse med behandlingen på Behandlingssted 1 den 25. oktober 2011. Den 19. maj 2015 traf Patienterstatningen afgørelse med samme resultat for så vidt angår behandlingen på Behandlingssted 2.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Patienterstatningen, der den 25. januar 2016 ændrede Patienterstatningens afgørelse af 13. maj 2015 og anerkendte, at A var påført en erstatningsberettigende skade i form af følger efter suboptimal behandling den 25. oktober 2011 på Behandlingssted 1, jf. klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1. Samtidig tiltrådte Ankenævnet Patienterstatningens afgørelse af 19. maj 2015 vedrørende behandlingen på Behandlingssted 2. Sagen blev sendt tilbage til Patienterstatningen til fastsættelse af erstatning og godtgørelse.

Den 18. februar 2016 traf Patienterstatningen afgørelse om, at A var berettiget til maksimal godtgørelse for svie og smerte på 72.500 kr., og at han ikke var berettiget til godtgørelse for varigt mén. Afgørelsen blev ikke påklaget. Det fremgår, at der ved afgørelsen er lagt vægt på As oplysninger i anmeldelsesskemaet om, at han har været helt sygemeldt fra sit arbejde i perioden fra den 24. oktober 2011 til oktober 2012, og at han har måttet omlægge arbejdsopgaver i perioden fra oktober 2012 til januar 2013.

Den 27. maj 2016 traf Patienterstatningen afgørelse om, at A var berettiget til erstatning for transportudgifter til og fra behandling på Behandlingssted 2, og at han ikke var berettiget til godtgørelse for

varigt mén eller erstatning for erhvervsevnetab eller tabt arbejdsfortjeneste. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Patienterstatningen, der den 26. februar 2018 stadfæstede Patienterstatningens afgørelse. Af begrundelsen for afgørelsen vedrørende tabt arbejdsfortjeneste fremgår:

"...

Begrundelse for afgørelsen

Ankenævnet er enig i den erstatning og godtgørelse, som Patienterstatningen har tilkendt A.

Til de erstatningsposter, A har klaget over, bemærker ankenævnet følgende:

Erstatningen for en behandlingsskade fastsættes efter reglerne i erstatningsansvarsloven. Det følger af § 24, stk. 1, i klage- og erstatningsloven.

Tabt arbejdsfortjeneste

Ankenævnet er enig med Patienterstatningen i, at A ikke har ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af behandlingsskaden, jf. § 2 i erstatningsansvarsloven.

Der kan ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvis den skadelidte som følge af den anerkendte skade har lidt et faktisk løntab, der kan dokumenteres eller sandsynliggøres.

Der er lagt vægt på følgende:

A har i oplysningsskemaet til Patienterstatningen oplyst, at han var sygemeldt fra den 25. oktober 2011 til den 31. december 2012. I perioden fra oktober til december 2012 var han dog kun delvist sygemeldt og arbejdede ca. på halv tid.

Selv ved et ukompliceret behandlingsforløb ville A sandsynligvis have været sygemeldt fra operationen den 25. oktober 2011 og året ud som følge af behandlingen af den utætte hjerteklap.

Ankenævnet har i afgørelse af 19. maj 2015 vurderet, at A med overvejende sandsynlighed kunne have undgået forløbet på Behandlingssted 2, herunder infektionen i brystbenet.

Det fremgår af journalen, at A grundet infektionen kom i VAC-behandling og løbende blev behandlet på Behandlingssted 2.

Ved ambulant sårkontrol den 19. marts 2012 var såret reduceret væsentligt i størrelse, således at det var 2xl/2 cm stort. Det er noteret, at A skulle på forretningsrejse til Tyskland to dage senere, og han ønskede VAC-pumpen afviklet. Man frarådede A at bade i Tyskland.

Ved kontrol på hjertemedicinsk afdeling den 23. marts 2012 havde A det klart bedre og var i bund og grund tilfreds med sin fysiske formåen, Man havde ændret i hans pacemakerindstillinger, hvilket havde hjulpet på nogle af generne.

Ved sårkontrol den 27. marts 2012 var såret halveret i størrelse og målte ca. 1l/2xl cm. Der var fortsat blottet knogle i en lille del af såret ca. 1/2 cm i diameter. Til venstre for såret var der en lille forhøjning, som var øm ved berøring. Der var ingen rødme eller øvrige tegn på infektion. Det fremgår af journalen, at A gerne skulle være klar til at tage på en 14-dages ferie til Thailand den 6. april 2012.

Såret fortsatte herefter med at hele, og den 9. maj 2012 var såret væsentlig mindre. Der var ingen infektionstegn, og der var fine vitale sårkanter.

Den 26. juni 2012 var As sår helet op. Han var dog fortsat irriteret af ståltråde og kosmetisk skræmmende indtrækninger omkring arret Det fremgår af journalen fra 19. september 2012, at A var velbefindende. Han havde dog periodevis svimmelhed, som opstod i forbindelse med bevægelse, og han havde været træt. Man bemærkede, at A tidligere havde haft virus på balancenerven. Det fremgår i øvrigt af journalen, at han allerede før behandlingsskaden havde klaget over træthed.

Ståltrådene blev fjernet den 8. oktober 2012. A blev udskrevet samme dag.

Der blev foretaget korrektion af arret ved operation den 15. april 2013. Ved den sidste operation lagde man følgende plan:

"Roligt regime de næste 14 dage, Der er givet infektionsvarsel. Da patienten arbejder på X, er han informeret om at holde sig fra kemikalier og X de næste 14 dage. Informeret om brug af englehud og undgå sol det næste års tid. Patienten afsluttes."

A er og var selvstændig erhvervsdrivende på skadetidspunktet og ansat direktør i sin egen virksomhed, Virksomhed 1.

Virksomhed 1 er 100 procent ejet af Virksomhed 2, som er 100 procent ejet af A. Virksomheden er specialiseret i salg, service og rådgivning til offentlige institutioner og industrivirksomheder vedrørende X.

Virksomheden beskæftiger sig bredt med X mv. Der arbejdes ligeledes med forskning og videreudvikling af nye produkter i samarbejde med danske og udenlandske virksomheder.

Det er anført, at det er A, som har den faglige viden på virksomhedens felt qua sin uddannelse som cand. scient. i kemi og biologi, og at det er ham, som forsker, udvikler nye produkter og sørger for nye kunder til virksomheden. A er den eneste i virksomheden, som har de fornødne faglige kompetencer og erfaringer til at udføre disse arbejdsopgaver.

Det er også anført, at virksomheden var kørt ned på grund af manglende salg, udvikling og forskning igennem 12 måneder, da A vendte tilbage til arbejdet i oktober 2012. Da han vendte tilbage, arbejdede han kun på halv tid, og han kunne ikke besøge kunder/ potentielle nye kunder før 2013, hvor man er sikker på, at der ikke ville komme en ny infektion, da der i As arbejde er meget stor risiko for bakterieinfektion.

Endelig er det anført, at omsætningsnedgangen i en virksomhed som Virksomhed 1 ikke viser sig fra dag 1, da der går noget tid, før manglende nye ordrer og kunder kan ses på virksomhedens bundlinje. På skadetidspunktet i oktober 2011 var der fire ansatte i virksomheden, som bestod af tre salgskonsulenter og en bogholder.

Der er fremsendt driftsregnskaber fra 2009 til 2015 fra Virksomhed 1 og Virksomhed 2.

Følgende fremgår af regnskaberne fra 2008 til 2015 fra Virksomhed 1:

År	Driftsresultat	Lønudgifter	Bruttofortjeneste
2008:	572.223 kr.	1.339.591 kr.	1.953.972 kr.
2009:	455.361 kr.	1.850.413 kr.	2.476.265 kr.
2010:	863.855 kr.	2.090.837 kr.	3.125.183 kr.
2011:	1.856.709 kr.	2.128.169 kr.	4.155.369 kr.
2012:	812.648 kr.	1.913.656 kr.	2.888.446 kr.
2013:	139.752 kr.	3.039.029 kr.	3.335.556 kr.

2014:	1.879.716 kr.	2.424.675 kr.	4.479.737 kr.
2015:	2.003.760	1.986.335 kr.	4.179.131 kr.

Ankenævnet finder det ikke tilstrækkelig godtgjort, at A har lidt et indtægtstab som følge af behandlingsskaden.

Der er lagt vægt på følgende:

A arbejder som direktør i Virksomhed 1 på skadetidspunktet. Hans arbejdsopgaver består primært i at udvikle nye produkter og sørge for nye kunder til virksomheden.

Det fremgår af journalen fra marts 2012, at A skulle på forretningsrejse i Tyskland et par dage senere. Det var således allerede på dette tidspunkt - med behandlingsskadens følger - muligt for ham at rejse udenlands og afholde møder med eventuelle eller allerede eksisterende kunder. Det var ligeledes muligt for ham at rejse 14 dage til Thailand i april 2012 på trods af sine sår. Såret var helet i juni 2012, og der er i journalen fra perioden fra ca., marts 2012 til juni 2012 kun beskrevet mindre gener fra infektionen.

Ankenævnet mener i øvrigt, at smerterne fra ståltrådene og de kosmetiske gener fra såret ikke var arbejdshindrende.

På baggrund af behandlingsskadens forholdsvis begrænsede gener mener ankenævnet, at A - på trods af sårbehandlingen - var i stand til at varetage store dele af sit arbejde som direktør i virksomheden - særlig henset til, at A som selvstændig i høj grad selv havde mulighed for at tilrettelægge arbejdet på en sådan måde, at der kunne kompenseres for de helbredsmæssige begrænsninger, som A oplevede i den kortere periode.

Det er muligt, at A i en periode ikke kunne være i berøring med X og kemikalier, og at han derfor ikke kunne forske og videreudvikle nye produkter. Der er dog ikke tilstrækkeligt godtgjort, at der er indtrådt et tab herved.

A havde ansat tre salgskonsulenter i sin virksomhed. Det lægges til grund, at disse medarbejders arbejde blandt andet bestod i at sælge eksisterende produkter i virksomheden og skaffe nye kunder, og driften i virksomheden var således ikke kun afhængig af As arbejdsindsats.

A modtog behandling for infektionen fra marts 2012 til juni 2012. Ifølge regnskaberne var der ikke øgede lønudgifter som følge af As sygemelding i 2012. Der var derimod et fald i lønudgifterne i forhold til året forinden, og lønudgifterne i 2012 svarede stort set til udgifterne i 2009 og 2010. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at skadelidte har pligt til at begrænse sit tab, herunder ved ansættelse af vikarer. Der var først øgede lønudgifter i 2013. På dette tidspunkt var A dog ikke sygemeldt.

I samtlige ledelsespåtegninger i regnskaberne, herunder fra 2012 og 2013, er det anført, at der ikke havde været usædvanlige forhold i virksomheden, at der var opnået tilfredsstillende overskud, og at man forventede positiv udvikling. As sygefravær har således ikke været så væsentlig, at det gav anledning til en anmærkning.

A har desuden fra marts 2011 til december 2012 udbetalt 45.000 kr. om måneden til sig selv grundet funktionen som direktør. Pr. 1. januar 2013 til marts 2016 var hans månedsløn 80.000 kr.

Han har således ikke udbetalt mindre i løn til sig selv i 2012 og 2013 på trods af virksomhedens faldende driftsresultat.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at A i 2012 og 2013 har lidt et indtægtstab, som skyldes behandlingsskaden. Han er derfor ikke berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Ankenævnet for Patienterstatningen stadfæster derfor Patienterstatningens afgørelse af 27. maj 2016.

..."

Der har været fremlagt årsrapporter for Virksomhed 1 for 2009-2015.

Der er enighed om, at Virksomhed 1 har modtaget lønrefusion vedrørende A for perioden 24. oktober 2011 til 25. oktober 2012, og at A indtil udgangen af 2012 modtog løn fra Virksomhed 1 med 45.000 kr., hvorefter lønnen fra den 1. januar 2013 steg til 80.000 kr. pr. måned.

Retslægerådet har besvaret spørgsmål ved en erklæring af 18. august 2020.

A har fremlagt et støttebilag med beregning af påstandsbeløbet:

"...

STØTTEBILAG – OPGØRELSE AF ERSTATNING FOR TABT ARBEJDSFORTJENESTE

Driftsresultat: Omsætning: Overskud:

2009	455.361	20.399.147	337.115
2010	863.855	20.017.678	614.707
2011	1.856.709	22.124.494	1.373.943
2012	812.648	18.885.870	598.697
2013	139.752	21.598.608	90.959
2014	1.879.716	24.978.338	1.385.404
2015	2003.760	24.234.788	1.528.538

Sagsøgers opgørelse af tab – jf. aktsamlingen side 750-751:

Gennemsnitlige driftsresultat på baggrund af årsrapporterne fra 2011, 2014 og 2015 = 1.913.395 kr.

Tab i 2012 = 1.913.395 kr.-812.648 kr. = 1.100.747 kr.

Tab i 2013 = 1.913.395 kr.-139.752 kr. = 1.773.643 kr.

Tab i alt = 2.874.390 kr.

Af procesøkonomiske årsager er krav under retssagen reduceret til 2,0 mio. kr.

Fald i driftsresultat i 2012 (fra 2011) = 1.044.061 kr.

Fald i driftsresultat i 2013 (fra 2011) = 1.716.957 kr.

Opgørelse baseret på sagsøgt metode – gennemsnit for forudgående 3 seneste (brugbare) regnskabsår:

Gennemsnit af driftsresultat 2009-2011 = 1.058.641 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste for 2012 = 1.058.641 kr.-812.648 kr. = 245.993,66 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste for 2013 = 1.058.641 kr.-139.752 kr. = 918.889,00 kr.

Tab i alt = 1.164.882,66 kr.

..."

Forklaringer

A har forklaret, at han er cand.scient. i kemi og biologi. Som nyuddannet fik han arbejde i en virksomhed, hvor han fik lov til at starte en afdeling med X, og i november 1994 startede han sin egen virksomhed, der skulle beskæftige sig med X og slam. Han laver det samme i dag, som han gjorde i 2011. 80-90 % af omsætningen i Virksomhed 1 stammer fra arbejde med offentlige og private X, hvor de arbejder med X. Han besøger anlæggene og laver tests, hvor de ser, hvordan deres polymer virker i forhold til at få rensat X og slam. Han laver et forslag til kunden, der kan acceptere at bruge det, hvis de synes det er en god ide. Virksomhed 1 tjener penge på salg af produkter til X. I 2011 var der udover ham 3 ansatte, B, C og bogholderen, D. Endvidere blev E an-

sat i maj 2011. B overtog han i forbindelse med opkøb af en anden virksomhed, og B var oprindelig sælger men havde en håndværksmæssig baggrund. B stoppede i 2014-15. C er udlært smed og var god til at lave det praktiske, når han selv havde lavet forsøgene og forslag til kunden. Han ansatte E, fordi C snart skulle stoppe med at arbejde, og fordi han selv skulle opereres. E er mekaniker og autodidakt. Han sendte E på kurser. Både B, C og E er salgskonsulenter, men han skaffer selv alle opgaver. Han tager ud til kunden og foretager vurderinger og laver forsøg. I denne forbindelse henter han prøver fra tanke på X, som han tester og laver et forslag ud fra. Når han har indgået aftale med kunden, kan de tre andre ansatte stå for den praktiske udførsel. Der aftales en serviceordning, hvor de løbende kommer ud og servicerer. Hvis der skal laves noget om, kan han godt bruge sine folk, men det er altid ham selv, der indgår aftaler med kunden. I dag kan E godt hjælpe med nogle ting, som han dirigerer.

Polymer er en del af det, man renses X med. Der er måske 5.000 polymerer og det afhænger af forskellige parametre, hvilken polymer man vælger. Han vurderer ved test, hvilken der skal foreslås. 80-90 % af omsætningen i Virksomhed 1 stammer fra salg af polymer. Han laver løbende test på, hvordan det kører. Der skal måske laves små ændringer. I visse perioder kom han f.eks. hos Virksomhed 3 en gang om måneden, og på Virksomhed 4 havde han et år 2-300 timer. Det er nødvendigt at følge med i, hvordan rensningen kører. Den løbende servicering er afgørende for at beholde kunderne. Flere og flere opgaver er med tiden kommet i udbud. Her skal man først prækvalificeres, og der er en masse teori, de skal præsentere. Herefter skal der laves forsøg og tallene skal vurderes af X. Det er altid ham, der laver rapporten over de forsøg, han har udført. Han kan dog få hjælp til opstillinger m.v. Hans ansatte kan også hjælpe med den praktiske dosering med pumpe m.v. Hans rapporter vurderes af X, og de giver herunder en pris. De kan herefter få en kontrakt på 3-4 år. Det er nødvendigt at komme ud på X og lave forsøg, ellers får man ikke opgaven. De laver også fuldskalaforsøg, hvor de står ude ved f.eks. pressen, og laver forsøgene. Han står så at sige med fingrene nede i kloakvand.

Da han var 25 år, fik han konstateret en formodet hjerteklapfejl, og han blev herefter vurderet årligt. Han har altid dyrket sport og er i god form. Han blev derfor udskrevet 10 dage efter den første operation. Efter nogle dage følte han, at noget ikke var helt rigtigt, og man fandt ud af, at den indlagte ring havde løsnet sig. Inden operationen regnede han med en sygemelding på 2-3 uger, men for en sikkerhedsskyld havde han sagt til sine kunder og samarbejdspartnere, at han i hvert fald var helt klar igen efter jul. Efter reoperationen var han sygemeldt med åbent sår. På et tidspunkt gnavede den ene ståltråd sig ud gennem brystkassen, og man fjernede denne først. Allerede på dette tidspunkt talte

man om, at alle ståltrådsstingene skulle ud, da de gnavede i brystkassen. Han gik med en speciel dragt for at undgå infektion i såret. Han skulle holde sig væk fra alt med bakterier, herunder X. Dette sagde alle læger. De sagde, at han slet ikke måtte gå ned på X, da der er baktier overalt. Lægerne vidste ikke, om han kunne komme til at arbejde med X igen. Der måtte for alt i verden ikke komme baktier ind i såret, der var dybt. Han var mest nervøs for sit firma. Han havde aldrig tænkt over, hvad der skulle ske, hvis han blev syg.

Hvis han ikke kan snakke med kunder og stå og teste og direkte se resultaterne på X og slam, så er det helt umuligt. Alt hvad der handlede om polimerer var umuligt. Han kunne snakke om generel kemi, og han havde lidt undervisning på Konferencecenter 1. Han kunne deltage i et møde i Tyskland, da mødet blev afholdt i et lokale, der lå helt udenfor X. Sådanne opgaver udgør kun en brøkdel af hans job, og denne del kunne han godt tage sig af. Han samarbejder med nogen i By 1, som han også godt kunne mødes med på kontoret eller privat. Han er thailandsk gift og har to børn, der skulle tilbage til Danmark, inden de blev 15 år. Han valgte at rejse til Thailand for at være sikker på, at børnene kom tilbage til Danmark. Han lever af en meget specifik viden, og der findes måske 5 personer i Danmark, der arbejder med det samme og har samme viden som ham. De er konkurrenter, og han kunne ikke ansætte nogen af dem, mens han var syg. Der er også nogen af de ting, han arbejder med, hvor han er den eneste i Danmark, der har viden. Han forestillede sig slet ikke, at han skulle være væk fra arbejdet i så lang tid. Før operationen tog han 45.000 kr. ud til sig selv om måneden, men han fandt ud af, hvor sårbar han var som selvstændig, og derfor begyndte han at tage et større beløb ud til løn, fordi han indså, at han måtte begynde at indbetale til pension.

Mens han var sygemeldt mistede han en del kunder, som han aldrig har fået igen, herunder Virksomhed 3. Han følte, at virksomheden var så følsom, at han måtte tænke på sig selv. Han havde planer om, at virksomheden skulle blive større, men nu er det vigtigere for ham, at han kan overleve, selvom han måske ikke fortsætter med virksomheden. I 2011 var Virksomhed 1 meget stærk. Hvis han alene havde været væk 1-2 måneder var der stor accept fra hans kunder. Kunderne var dog afhængig af, at han var der, og derfor ringede flere af dem til hans konkurrenter, da han ikke kunne komme ud på rensningsanlæggene. Det koster mange millioner, hvis et X skal standses en dag. Han skal derfor være klar, hvis der akut skal foretages ændringer. Der er perioder hvor han må tage af sted med meget kort varsel og f.eks. også aflyse familiearrangementer m.v. Mange af hans kunder var kede af det, når han aflyste aftaler. Hans medarbejdere kunne ikke løfte opgaverne. Virksomhed 3 sagde direkte, at de skiftede, fordi han ikke havde været der i lang tid. Der kan gå måneder og nogen gange år, før man eventuelt får kunden tilbage. Han lever meget af service, hvor han som kemiker vurderer forholdene. Han kunne ikke

have fået en vikar, der kunne løfte denne opgave. Han vidste ikke, hvor lang tid det ville tage, og han troede, at han ville være tilbage meget tidligere.

Lønudgifterne stiger i 2013, fordi han begyndte at tage mere ud til sig selv. I starten af 2013 skulle han bare have alt til at fungere igen. Han kæmpede på en masse fronter for at få det op og køre igen, samtidig med at han var bevidst om, at det kunne gå galt, og han kunne miste kunder. Derfor begyndte han at tage et større beløb ud til sig selv for at sikre en opsparing.

Han købte et andet firma i 2008, og Virksomhed 1 var i rivende udvikling. De satsede på servicedelen, hvor flere af deres konkurrenter mere satsede på salgsdelen. Dette betød dog også, at hans virksomhed var meget følsom, når han ikke kunne lave den aftalte service. Årsrapporterne er offentligt tilgængelige, og han var ikke interesseret i, at hans konkurrenter vidste mere end højst nødvendigt om hans helbredsmæssige forhold, og han ønskede heller ikke, at hans kunder skulle blive bange. Derfor er der ikke oplyst om hans sygdom i årsrapporterne. Desuden regnede han hele tiden med, at han var tilbage om 2-3 uger. Da infektionsbehandlingen gik i gang, og der var problemer med, at stålråden stak ud, forestillede han sig ikke, at det skulle tage så lang tid.

I foråret 2012 blev X i By 1 udbudt i licitation, og han sendte sine medarbejdere ud, for at de skulle forsøge at lave forsøgene. Da han så på deres tal, kunne han se, at det ikke kunne passe. Det endte med, at han måtte sætte prisen 20% op, da han risikerede, at han ville komme til at hænge på noget, fordi tallene ikke passede. Han satte prisen meget højt, så han var sikker på, at de ikke fik opgaven.

Langt de fleste af deres kunder var ikke på kontrakt, og de kunne bare springe fra og ringe til en konkurrent. Dette skete f.eks. med Virksomhed 3 og Virksomhed 5. Ved licitation kunne kontrakten være mere bindende, men dette var kun få kunder.

Anbefalingen fra sygehuset var, at der skulle gå en periode efter såret var helet i juni 2012, før han måtte begynde at arbejde med slam igen. Endvidere generede ståltrådene ham også på dette tidspunkt. Ståltrådsstingene begyndte langsomt at stikke ud. Han modtog sygedagpenge og var meget bange for ny infektion. Ved fuldskalaforsøg skal han f.eks. bære 25 liters dunke, og han følte sig usikker ved det.

Han mener, at han i efteråret 2012 afholdt undervisning én gang på Konferencecenter 1. Han underviser i dag på Konferencecenter 1 to gange om året. Tidligere var det én gang årligt. I dag er det ikke et problem for ham at løfte, men han var bange for det i starten. Han har kontor, hvorfra folkene kører ud. B skulle passe en del af Sjælland. Mens han var sygemeldt, skulle de andre dele

hans område, men de kunne ikke passe det. Hans medarbejdere kunne udføre praktiske opgaver med opstilling m.v., men det var kun ham, der kunne tage stilling til, hvilket produkt, kunden kunne bruge.

Han tror ikke, de fik nogen nye medarbejdere i 2013. Når det af årsrapporten for 2013 fremgår, at der var 6 medarbejdere i 2013, mens der kun var 5 i 2012 kan det måske hænge sammen med, at deres bogholder, D, var i slutningen af 60'erne, og at de somme tider fik hjælp til bogholderiet.

Han mener, at han i januar 2013 igen begyndte at udføre arbejde, hvor han var i direkte kontakt med X og slam. I løbet af efteråret 2012 arbejdede han halv tid og deltog i møder med kunder m.v.

F har forklaret, at han er selvstændig advokat og har været i bestyrelsen i Virksomhed 1 siden 2003 og bestyrelsesformand siden 2006. Han laver løbende advokatopgaver for selskabet, og han håndterede patientskadesagen for A, indtil der blev anlagt retssag. Han er oprindelig bankuddannet, og han lærte A at kende i 1997. I sommeren 1998 fik han studiejob som bogholder en dag ugentligt i As dengang unge virksomhed. Senere var han i en periode ansat som bogholder, og han tog sig endvidere af alt det administrative. Han har flere gange været med A ude på X, og han har også været med til spildevandsteknisk årsmøde. Han er stadig bestyrelsesformand i Virksomhed 1. A blev første gang opereret på Behandlingssted 1 i oktober 2011, og han var overraskende hurtigt oppe igen. Der gik dog ikke så lang tid, før han blev indlagt akut på Behandlingssted 2 og opereret med opskæring af hele brystkassen. Bestyrelsen var bekymret over, at A var væk. Bekymringen gik på, at A er hele virksomheden udadtil i forhold til kunder og leverandører, hvor det altid er A, der tegner virksomheden og er nøglepersonen. Han var løbende i kontakt med A i efterforløbet. De talte i telefon, og A kom til møde på kontoret. A havde en pumpe på ved såret. De overvejede ikke at ansætte en vikar af flere grunde. E var blevet ansat i foråret 2011 med henblik på, at der skulle være en vis ekstra kapacitet, når A skulle opereres. På bestyrelsesmødet i 2012 gav A udtryk for, at der var en overkapacitet på medarbejdersiden. Desuden var det ikke muligt at ansætte en vikar, der kunne overtage As rolle. Virksomhederne var vant til at snakke med A, og A har stor faglig viden og erfaring. Der er kun 5-10 personer på hans niveau i Danmark, og disse skulle headhunted i deres nuværende ansættelser. Dette så de ikke som en mulighed. Som han husker det, forsøgte A fra sygesengen så godt som muligt at fortælle medarbejderne, hvad de skulle gøre, men han kunne ikke være på anlæggene og udføre undersøgelser og forsøg med henblik på at finde løsninger, som han plejede, og dette kunne han ikke instruere de andre medarbejdere i.

Indholdet af ledelsespåtegningerne i de offentlige årsrapporter er mere eller mindre copy paste. De anså oplysninger om direktørens helbredsmæssige forhold, som fortrolige oplysninger, de ikke skulle komme ud med. Der var ikke lovkrav herom, og de havde ikke lyst til at signalere overfor kunder og konkurrenter, at direktøren havde været syg.

Da han kom ind i virksomheden i 1998 omsatte man for omkring 2 mio. kr. årligt. I perioden 2009-2011 gik det rigtig godt med at få nye store kunder ved offentlige licitationer, og omsætningen og overskuddet steg. Oplysningen i ledelsesberetningen i årsrapporten for 2011 om, at der i 2012 forventedes en forøgelse af omsætningen med 20% var i høj grad noget, som A gav udtryk for. Der var en forventning om, at den positive udvikling ville fortsætte året efter. Det gik rigtig godt på dette tidspunkt.

Det er hans oprigtige opfattelse, at tabet skal ansues, som beskrevet i hans indlæg af 24. marts 2017 til Ankenævnet. Virksomhed 1 havde et godt år i 2011. Så blev A syg, og det indvirkede i høj grad på indtjeningen i 2012 og 2013, men det lykkedes ham at vinde det hele og mere til tilbage igen i 2014. Hvis A ikke var blevet langtidssyg, ville man have haft et resultat i 2012 svarende til resultatet for 2014 og et resultat for 2013 svarende til 2015. Sådan tror han, at virksomheden ville have udviklet sig. Ved opgørelsen har han set bort fra 2013, da kunderne ikke kom tilbage med det samme, selvom A var tilbage i januar 2013. A skulle ud og havde dialog med kunderne igen og vise, at Virksomhed 1 havde et produkt måske til en bedre pris. Der var i høj grad eftervirkninger efter sygdommeldingen i 2013.

E har forklaret, at han blev ansat som salgskonsulent i Virksomhed 1 i maj 2011. Han er oprindelig uddannet automekaniker men har arbejdet på X S fra 2005 til 2011. Her gennemgik han X kurser m.v. Han udfører opsøgende arbejde i forhold til kunder og nye projekter. I starten blev han også ansat til at servicere eksisterende kunder. Han husker, at As operation skulle gå relativt hurtigt. Oprindeligt havde han en forestilling om, at salgsarbejdet ville være relativt let, da han havde erfaring, men han måtte hurtigt sande, at arbejdet ikke var let, da problemstillingerne på X er meget forskellige. De enkelte X vil have kontakt med personer, der har kendskab til anlæggene, og de vælger gerne nogen, de har kendskab til i forvejen. Det var meningen, at A skulle lære ham op i selve processerne og analyse af slam, men han nåede ikke at blive lært op, inden A blev sygemeldt. I starten fokuserede de på, at han skulle ud og lære kunderne at kende. Udover ham var C og B samt kontormanden D ansat. C stod for det maskin- og smedemæssige og hjalp primært med opsætning af maskiner, f.eks. til omrøring. B stod for anlæggene på Sjælland og i Sverige. Han og

B havde måske været sammen 4-5 gange, inden A blev opereret. C så han oftere. Han husker perioden, hvor A var sygemeldt som meget forvirrende. De prøvede at opfylde kundernes behov. Det var frustrerende, at han gerne ville hjælpe og gøre noget for virksomheden, men han kunne ikke lave forsøg, da kunderne ville have A med. Det var hele tiden dette, han blev mødt med. Han måtte gerne komme hos kunderne og supportere de allerede eksisterende ting, men når der var problemstillinger, insisterede kunderne på, at A skulle med.

Han husker, at han og B lavede forsøg på et anlæg i By 1. Det gik stille og roligt og han fulgte egentlig bare med B og prøvede at forstå, hvad der foregik. Ordren kom ikke i hus. Han husker, at da B skulle overlevere informationer, spurgte A ind til mange ting, som B ikke kunne svare på, og A turde ikke afgive tilbud.

Han kan huske, at der var problemer i forhold til Virksomhed 3 og Virksomhed 5, og at A skulle med, hvis der skulle laves noget teknisk. Man skulle have en mening om, hvad der kunne være af problemer, og hvor man skulle hen. Kunderne ønskede en rapport, de kunne bruge. Generelt ville kunderne ikke have problemer, da det kunne give dem problemer med afregningen, hvis arbejdet med X ikke blev udført godt nok. Der gik ca. 4 år, før kunderne begyndte at henvende sig direkte til ham, uden at det skulle gå gennem A. C havde ikke det kemiske niveau, som A havde. C har aldrig suppleret på denne måde. Området med polymerer er en nichebranche, hvor kunderne generelt ikke tager imod nogen, der har ikke har kendskab til branchen. Man skal anbefales af nogen i branchen.

Han havde så meget kontakt med A som muligt, f.eks. over telefonen, mens A var syg. Som han husker det, gik der næsten et år, før A var tilbage, men han husker det ikke nøjagtigt. Han kunne godt lave nogen forsøg, men han kunne ikke forklare tingene på det niveau, som A kunne.

G har forklaret, at hun har været autoriseret revisor siden 2002, og at hun har været revisor for Virksomhed 1 siden 2010. På dette tidspunkt, var det en virksomhed i vækst. Virksomheden er på et konkurrencepræget marked men på trods heraf har der været vækst udover lidt "bump" i 2012 og 2013, hvor det af støttebilagene ses, at der er en nedgang både for så vidt angår driftsresultat og bruttofortjeneste.

Til Ankenævnets støttebilag har vidnet forklaret, at der ses en stigning i lønudgiften i 2013, der ellers har været stabil omkring 2 mio. kr. frem til 2015. Der er ansat yderligere medarbejdere i 2013.

Af ledelsesrapporten for 2012, side 3, ses at personaleomkostninger er steget på bruttosiden. Faldet på nettosiden skyldes refunderede sygedagpenge og lønrefusion.

Det er usædvanligt for virksomheden, at man i årsrapporten for 2011 udtaler sig om en forventet stigning i omsætningen med 20% fra 2011 til 2012. Som revisor skal hun kontrollere, om det er realistisk i forhold til regnskabet i øvrigt, og hun skal påtale det, hvis det ikke er realistisk.

For så vidt angår driftsresultaterne for 2011 og 2012 ses det af årsrapporten for 2012, side 3, at nettoomsætningen er reduceret med 2-3 mio. kr., og vareforbruget er også faldet. Andre eksterne omkostninger og salgsomkostninger ses også reduceret i 2012. Der bruges mindre brændstof, fordi de overgik til at give kørselsgodtgørelse. De samlede omkostninger til rejse- og befordringsgodtgørelse ses dog også reduceret. Reduceringen af omkostninger er et direkte udtryk for et dalende aktivitetsniveau i virksomheden. Tidspunktet for levering af ydelsen er afgørende for, i hvilket år indtægtsførslen sker.

Den primære årsag til faldet i driftsresultatet fra 2012 til 2013 er stigningen i lønudgiften på omkring 1 mio. kr. Hvis bruttofortjenesten var nogenlunde i niveau, ville man dog forvente et underskud i 2013 uanset den anførte lønstigning. Der er dog en stigning i bruttofortjenesten fra 2012 til 2013. Hvis man mangler hænder til at løfte omsætningen, vil det være naturligt at ansætte flere. Der er reelt ingen rådgivning fra hende til A, når der er udsving. A har en god fornemmelse for udsvingene og er oftest relativt pessimistisk omkring fremtiden. Det har været drøftet, at der er konkurrence på markedet, som virksomheden befinder sig i. Hun ved ikke, om der er andre ting end As sygdom, der kan forklare nedgangen i tallene.

Nettoomsætning er udtryk for, hvad der faktureres til kunden. F.eks. er rabatter trukket fra.

H har forklaret, at han er ansat som driftsleder ved Virksomhed 6 i By 2. Han er uddannet elektriker og kloakmester, og han har den obligatoriske driftslederuddannelse. Han startede i virksomheden som driftsassistent i 2013. Han har været i faget siden midten af 1980'erne. Han lærte A at kende for 5-6 år siden. De bruger A som leverandør af polymer til afvanding af deres X. Tidligere havde man en leverandør i mange år, hvis man havde et godt samarbejde. I dag skifter man måske lidt hurtigere ud på grund af prisen. Typisk modtog man service uden at skulle betale for andet end produktet.

På driftsanlægget, hvor han arbejder, renser de X for et stort opland i kommunen, og de har procestanke hvor de laver biogas. Generelt er det væ-

sentligt, at deres leverandører har den specialviden, der skal til, da både X og slam skal overholde visse krav, og anlægget kører døgnet rundt. Når der sker noget, som de ikke kan gennemskue eller overskue, har de brug for, at leverandøren kan komme lige med det samme. Det er i høj grad baseret på tilid. Der er 4-5 leverandører, der kan lave det samme som As firma. De kan ikke selv opretholde den samme specialviden, og det er derfor ikke en mulighed at ansætte en person til opgaven. Det gælder generelt i branchen.

A kommer ud til dem, når de har haft problemer med afvanding af deres slam. De får X ind hele døgnet, og de skal have slam ud hele døgnet. Hvis processen ikke kører som den skal, har de svært ved at aftage mængden af X. De har også brug for hjælp, hvis deres slams egenskaber ændrer sig. Der kan være årstidsvariationer eller forurening fra industri. Mange faktorer kan have indflydelse. Man er nødt til at undersøge, hvilke faktorer, der spiller ind. A er ude i produktionen, når han er hos dem. Man kan stå der i dage eller ugevis, indtil problemet er løst.

Virksomhed 6 er en lille forsyningsvirksomhed, og indtil videre har de holdt sig ude af licitationer. De bruger let 2-300.000 kr. om måneden, hvis der er problemer. Tidligere har der ikke været så meget fokus på prisen, som der er i dag. De kan lave bedre aftaler i dag, end de kunne for 10 år siden.

Generelt er det deres holdning, at åbne sår ikke skal blandes med arbejde i deres branche. Så holder man sig væk. De samarbejder stadig med Virksomhed 1, som de har gjort de sidste 8 år. Det er måske en gang hvert 1½ år, at de må tilkalde A, fordi der er problemer.

I har forklaret, at han er ansat ved Virksomhed 7 og anlægsansvarlig/daglig leder af Renseanlæg Å. Han er uddannet procesoperatør og har været ansat ved Virksomhed 7 i 11½ år. Han blev anlægsansvarlig for omkring 3½ år siden. Han lærte A at kende næsten fra starten af sin ansættelse hos Virksomhed 7. Der er stadig et samarbejde mellem Virksomhed 7 og Virksomhed 1. Han husker, at A var sygemeldt. Han husker, at han i en periode ikke så A. De fik at vide, at han var syg, og at han var svær at komme i kontakt med. Han husker ikke, hvor lang tid det stod på, men det var en lang periode, og han fik ad omveje at vide, at A var syg. Det har været meget forskelligt, hvor meget de har set A. Når de lavede projekter, kom A der ofte. I perioder har de set ham rigtig meget og i andre perioder knap så meget. En typisk opgave vil være at finde noget egnet polymer, som de bruger til at afvande slam med. Det er en opgave, som de tit roder med. Det kunne også være andre tyCaf kemikalier. Der var tale om opgaver, der dels blev udført i henhold til almindelig aftale og dels var omfattet af udbud. Indkøb af polymer sker ved udbud, da de bruger forholdsvis meget, og andre opgaver kan udføres uden udbud. Der kører udbud hvert 4. år. Typisk

starter et udbud med at man prækvalificerer 4 leverandører, der herefter laver en fuldskala test på anlægget. Det tager typisk ca. 1 uge pr. leverandør. Her testes det, hvilken polymer, der er bedst. Det er ikke kun pris, der bestemmer, hvem der i sidste ende får opgaven. Man får ikke heller ikke en opgave bare på sit navn. A har budt ind på alle udbud, og han har også vundet nogle af dem.

Han tror, at han har haft kontakt med E, mens A var syg. Når de har bestilt ting, har han haft kontakt med E. Der var nogen ting, som E ikke kunne løse. Hvis de skulle lave test, eller de skulle spørge om noget, så var det As ekspertise. Han ved ikke, hvad de gjorde, mens A var syg. Han kan ikke med sikkerhed sige, at der er opgaver, der er gået til andre, fordi A var syg.

De har samarbejdet med A efterfølgende, og der har ikke været afbrydelser. Der har været udbud i perioden, og de skal til at i gang med et nyt udbud indenfor det område, som A arbejder med. Det vil praktisk foregå sådan, at A kommer med nogen tyCaf polymer, som han ud fra laboratorietests vurderer, vil fungere i deres anlæg. Polymer er et afvandingsmiddel, som der bruges meget af på X. De kommer den foreslåede polymer på anlægget, og så tester man tørstofværdierne på de forskellige polymertyper. Der går typisk mellem en halv og en hel time før de kan se resultatet, når de har fyldt en polymer på. Herefter kan de vurdere, om de skal foretages justering. Det er millionkontrakter, der indgås. Han har ikke kendskab til, hvor mange der er.

De bruger A, fordi han ved en masse om polymer og han ved også en masse om deres anlæg, fordi han er kommet der gennem så mange år. Hvis han ringer til A og spørger om noget, har A næsten altid et svar på forkant. Det drejer sig både om service og produkter. Slam er ikke ens fra X til X. A har altid stået klar, når de havde problemer, og de har nydt godt af, at A er fra By 3 kanten. Ham bekendt har deres samarbejde med A ikke været ophørt på noget tidspunkt. Han ved ikke, om de i perioden hvor A var syg har haft akutte episoder, hvor de måtte kontakte andre end A.

J har forklaret, at han er uddannet landmand og senere indenfor X. Han har været ansat på Virksomhed 5 fra 1988 til den 1. januar i år. Der er tale om et industrispildevandsanlæg. Han mødte A første gang for 12 år siden. Der blev der bygget et nyt industrianlæg på slagteriet, som han var med til at starte op. A var kemikalieleverandør. Der var allerede et samarbejde mellem A og Virksomhed 5, da han lærte ham at kende. Han var selv fungerende driftsleder, da han mødte A første gang. De skulle dels lave en aftale og de skulle bruge nogen kemikalier,

som A forhandler. Det var et spørgsmål om at finde de rigtige produkter, og der har A altid været god til at hjælpe dem; også hvis det skulle gå lidt hurtigt. De havde talt om, at A skulle igennem en større operation, og samarbejdet med A stoppede på dette tidspunkt, da de i lang tid ikke kunne få fat i A. De fandt herefter en konkurrent, som de brugte. Der kom et nyt samarbejde i gang igen med A. Der gik i hvert fald et år, inden det kom i gang igen. Det var ikke, fordi de var utilfredse med A, at samarbejdet ophørte, men han måtte ikke komme på anlægget. Det er ikke forkert at sige, at A tabte lidt terræn på dette tidspunkt. Leverandørerne skal have de rigtige produkter, og det havde A. Der er kun 5-10 personer i Danmark, der arbejder med det samme som A. Virksomhed 5s anlæg udleder X i havet og derfor skal de opfylde samme krav som de kommunale anlæg.

Han husker E, der kom ind imellem, når A var presset eller på rejse i udlandet. E var rimelig uerfaren, da A var syg. Han gjorde, hvad han kunne, men det var nødvendigt, at A var inde over til sidst, så han kunne sige god for dét, de havde fundet frem til. E havde ikke den samme ekspertise som A. E kørte i Nordjylland og kunne heller ikke fysisk overkomme at komme helt ned til dem.

De har i lang tid udelukkende kørt på As produkter, og det beløber sig i hvert fald til 100.000 kr. om måneden. De får bl.a. leveret 4 tons polymer og noget til processen.

A havde de rigtige produkter, og han var den mest skarpe de havde, når de skulle finde ud det. Der er ikke mange, der går så meget op i det som A.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet set gældende, at sagsøger som følge af patientskaden blev påført gener af et betydeligt omfang, der har medført, at der foreligger årsagssammenhæng mellem den anerkendte patientskade og det fremsatte krav på tabt arbejdsfortjeneste.

Det bestrides, at der alene var tale om mindre/beskedne gener fra infektionen.

Det gøres gældende, at sagsøger i perioden fra den 24. oktober 2011 til september 2012 var fuldtidssygemeldt, bortset fra at han kunne gennemføre enkelte møder. I perioden fra oktober 2012 til januar 2013 var han alene i stand til at varetage administrative arbejdsopgaver.

Det gøres gældende, at sagsøgte med Patienterstatningens afgørelse af 18. februar 2016, jf. bilag 9, allerede har anerkendt, at sagsøger var sygemeldt i cirka et år i alt og herudover havde været kompromitteret i forhold til sine normale arbejdsopgaver indtil januar 2013, hvorfor man fandt ham berettiget til maksimal godtgørelse for svie og smerte.

Det gøres gældende, at sagsøgte er bundet af denne afgørelse, der også har relevans i forhold til kravet på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, da man her i afgørelsen har anerkendt sygeperioden.

Det gøres gældende, at Retslægerådets udtalelse, jf. svar på spørgsmål 4, bekræfter, at sagsøger var afskåret fra at opholde sig på rensningsanlæg, hvis han skulle i berøring med X, slam og bakterier, da der var stor risiko for, at dette ville medføre yderligere eller ny infektion.

Det gøres gældende, at han under alle omstændigheder var afskåret fra arbejdet som minimum i perioden fra den 20. december 2011 (dvs. fra udløbet af den forventede sygeperiode) til den 26. juni 2012 og i 1-2 uger fra den 6. oktober 2012 (ståltrådsfjernelse) og den 15. april 2013 (cikatricekorrektion).

Det bestrides at det skulle have nogen relevans, om sagsøger i ovenstående periode måtte have været i stand til fysisk at befinde sig på et X, hvis han blot ikke var i berøring med X, slam og bakterier, da sagsøgers arbejde ikke kan udføres fra et mødelokale.

Det gøres gældende, at sagsøgers arbejde for eksisterende kunder og besøg hos potentielle nye kunder foregår på X, hvor der udføres diverse forsøg med forskellige produkter, og som medfører, at der arbejdes med X og slammet herfra.

Det bestrides, at den omstændighed, at sagsøger kunne rejse til Tyskland og Thailand, var ensbetydende med, at han var "rask" nok til at kunne genoptage sit arbejde med besøg på X, idet han på rejserne ikke var i berøring med X, slam og bakterier.

Sagsøger deltog blot i enkelte møder i slutningen af sin sygdomsperiode (dog ikke på X eller i slamafvandningen).

Vedrørende tabets størrelse:

Det gøres gældende, at patientskaden har forårsaget et meget stort tab for sagsøger, hvilket bl.a. kan aflæses i driftsregnskaberne for 2012 og 2013.

Det gøres gældende, at virksomheden er yderst afhængig af sagsøgers arbejdskraft, bl.a. fordi han er den eneste medarbejder i virksomheden med den fornødne teoretiske uddannelse, og hans fravær fra virksomheden har afspejlet sig i virksomhedens faldende indtægter i den periode, hvor han har været fraværende og i den efterfølgende periode, hvor

der skulle bruges mange ressourcer på at vinde det "tabte terræn" tilbage.

Det gøres gældende, at sagsøger er den altoverskyggende nøgleperson - også for samarbejdspartnere, da det er ham, der har den tekniske indsigt mv., hvorfor det er altafgørende, at han kan være ude på rensningsanlæggene og være i berøring med X, slam og bakterier. Hans arbejde ift. samarbejdspartnere kunne ikke udføres af andre i perioden.

De øvrige ansatte har en mere håndværksmæssig baggrund. Der er tale om en forholdsvis lille branche, og det var ikke muligt med så kort varsel at ansætte en kemiingeniør med branchekendskab som vikar i en tidsbegrænset stilling, da det viste sig, at sagsøgers sygdom melding trak ud på grund af fejloperationen. Sagsøger havde oprindeligt fået oplyst, at han kunne forvente en sygeperiode på 3-6 uger.

Sagsøger forsøgte, efter at han erfarede, at sygdommeldingen blev længere end forventet, at overlade arbejdsopgaverne til andre, men det viste sig, at fraværet betød, at selskabet ikke fik tilbudt de samme opgaver længere, og at selskabet ikke i samme omfang som før kunne byde ind på licitation uden sagsøger, ligesom eksisterende kunder ikke forlængede samarbejdsaftaler.

Det bestrides, at sagsøger ikke har tabsbegrænset mest muligt.

Det gøres gældende, at lønudgifter til medhjælp/vikarer har påvirket selskabets driftsresultat negativt i perioden 2012-2013. Det var ikke muligt for sagsøger akut at ansætte en vikar til at varetage sagsøgers opgaver som direktør og nøgleperson.

Det gøres gældende, at der skal foretages en skønsmæssig vurdering af, hvilken indtjening virksomheden ville have haft, hvis sagsøger ikke var blevet fejlopereret.

Det gøres gældende, at omsætningsnedgangen i en virksomhed som Virksomhed 1 ikke viser sig fra dag 1, da der går noget tid, før manglende nye ordrer og kunder kan ses på virksomhedens bundlinje.

Det gøres gældende, at der skal være tale om "et retvisende billede", når man vurderer tabets størrelse.

Det bestrides, at det som anført af sagsøger vil være et retvisende billede blot at tage gennemsnittet for 3 års bruttoindtægt forud for skaden, da virksomheden helt åbenlyst har været i en positiv udvikling med en støt stigende bruttofortjeneste fra 2008 og frem til 2011, hvor patientskaden skete.

Det gøres gældende, at skønnet skal ske på baggrund af virksomhedens tidligere års driftsresultater før finansielle og skattemæssige afskrivninger sammenholdt med driftsresultatet i den periode, hvor sagsøger har været fraværende og har brugt kræfter på at genopbygge virksomheden til niveauet før operationen - og sammenholdt med de efterfølgende regnskaber for 2014 og 2015.

Det gøres gældende, at det skønsmæssige opgjorte tab er opgjort ud fra et forsigtighedsprincip, hvor det blot er lagt til grund, at bruttofortjensen som minimum ville have udgjort det samme i regnskabsåret 2012 og 2013 som i regnskabsåret 2011.

Der henvises i forhold til beregningen af det opgjorte tab til bilag 13 – sammenholdt med bilag 10 og 12.

-----o0o-----

Det bestrides, at Ankenævnet for Patienterstatningen måtte have en særlig sagkundskab og erfaring i at bedømme en sag som nærværende, idet sagens tvist er en sag omhandlende erstatningsudmåling efter en anerkendt patientskade.

Tvisten er således ikke af lægefaglig karakter. Tvisten vedrører en sædvanlig bevisbedømmelse gennem bl.a. parts- og vidneforklaringer, herunder vurdering af regnskabsmæssige/økonomiske forhold.

..."

Ankenævnet for Patienterstatningen har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

2.1 Frifindelsespåstanden

2.1.1 Prøvelse af ankenævnets afgørelse

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte ankenævnets afgørelse af 26. februar 2018 (bilag 14).

Ankenævnet er et kollegialt organ med en særlig sagkundskab og erfaring i at bedømme sager efter KEL, da ankenævnet blandt andet har medlemmer med lægevidenskabelig og juridisk baggrund, og da ankenævnet behandler et stort antal sager. Ankenævnets sagsbehandling omfatter også udmåling af erstatning efter en anerkendt behandlingsskade.

Det forhold, at nærværende sag angår udmåling af erstatning og ikke tvist af lægefaglig karakter ændrer således ikke på, at ankenævnets særlige erfaring må tages i betragtning ved bevisbedømmelsen. Der skal derfor foreligge et sikkert grundlag for at tilsidesætte ankenævnets afgørelse.

Det er A, der har bevisbyrden.

Der er under sagen ikke fremlagt sådanne oplysninger, som kan danne grundlag for en tilsidesættelse af ankenævnets afgørelse.

A har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte afgørelsen.

2.1.2 Retsgrundlag

En patient er berettiget til erstatning, hvis patienten ved behandling, undersøgelse eller lignende med overvejende sandsynlighed er blevet påført en skade, jf. KEL § 19, stk. 1, jf. § 20, stk. 1, og skaden med overvejende sandsynlighed er forvoldt på en af de i § 20, stk. 1, nr. 1-4, anførte måder.

Det er efter KEL § 20, stk. 1, nr. 1, en betingelse for erstatning, at skaden med overvejende sandsynlighed skyldes, at behandlingen ikke er udført i overensstemmelse med, hvordan en erfaren specialist på det pågældende område under de i øvrigt givne forhold ville have handlet. Det følger af KEL § 24, stk. 1, at erstatningen for en behandlingsskade fastsættes efter reglerne i EAL.

Der kan ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvis den skadelidte som følge af den anerkendte skade har lidt et faktisk løntab, der kan dokumenteres eller sandsynliggøres, jf. EAL § 2.

2.1.3 Den konkrete sag

Det kan lægges til grund, at A er blevet påført en behandlingsskade den 25. oktober 2011. Denne sag vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt A er berettiget til tabt arbejdsfortjeneste.

Der ydes kun erstatning efter KEL for den merskade, skadelidte er påført som følge af behandlingsskaden. Følger af grundlidelsen berettiger således ikke til erstatning.

2.1.3.1 Tabt arbejdsfortjeneste

Ankenævnet har i den indbragte afgørelse fundet, at A ikke har ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af behandlingsskaden, jf. EAL § 2.

Ankenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at A i oplysningsskemaet til Patienterstatningen (bilag A) har oplyst, at han var sygemeldt fra den 25. oktober 2011 til den 31. december 2012. I perioden fra oktober til december 2012 var han kun delvist sygemeldt og arbejdede ca. på halv tid.

Ankenævnet har i sin afgørelse videre lagt vægt på, at selv ved et ukompliceret behandlingsforløb ville A sandsynligvis have været sygemeldt fra operationen den 25. oktober 2011 og året ud som følge af behandlingen af den utætte hjerteklap. Dette er overensstemmende med Retslægerådets vurdering, som i sin udtalelse af 18. august 2020 har vurderet, at A de første otte uger efter operationen (dvs. indtil 20. december 2011) ikke måtte arbejde (svar på spørgsmål 4).

Det forhold, at Patienterstatningen i sin afgørelse af 18. februar 2016 (bilag 9) ved fastsættelsen af godtgørelse for svie og smerte ikke konkret har foretaget fradrag for den sygeperiode, som et ukompliceret behandlingsforløb ville have medført, indebærer ikke, at ankenævnet er bundet heraf. Patienterstatningen har i sin afgørelse foretaget en skønsmæssig udmåling af godtgørelse for svie og smerte, som udgjorde den maksimale takst svarende til ca. 1 års sygemelding, idet A både havde haft perioder med fuldtids- og deltidssygemelding samt kortere sygeperioder i forbindelse med fjernelse af ståltråde og korrektion af ar.

Ankenævnet har i sin afgørelse konkret taget stilling til sygeperioden ved et ukompliceret behandlingsforløb i relation til vurderingen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og som følge heraf er ankenævnets vurdering, som skal lægges til grund for vurderingen i relation til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. A er derfor ikke berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i perioden 25. oktober 2011 til 20. december 2011.

For så vidt angår den øvrige del af As sygeforløb, hans virksomhed samt hans virke i denne, henvises til det anførte i ankenævnets afgørelse (bilag 14, side 3 nederst til side 5 nederst) under "Begrundelse for afgørelsen", der tilsvarende gøres gældende.

Det gøres gældende, at ankenævnet med rette har fundet, at det ikke er tilstrækkelig godtgjort, at A har lidt et indtægtstab som følge af behandlingsskaden.

A var på skadestidspunktet selvstændig erhvervsdrivende og arbejdede som direktør i Virksomhed 1. Virksomheden er specialiseret i salg, service og rådgivning til offentlige institutioner og industrivirksomheder vedrørende X. Virksomheden beskæftiger sig også bredt med X mv., jf. bilag 10. As arbejdsopgaver bestod efter det oplyste primært i at udvikle nye produkter og sørge for nye kunder til virksomheden.

I forhold til omfanget af As gener som følge af behandlingsskaden, har ankenævnet lagt vægt på, at det af journal fra Behandlingssted 2 fra 19. marts 2012 (bilag B, side 1) fremgår, at A skulle på forretningsrejse i Tyskland et par dage senere. Det var således allerede på dette tidspunkt – med behandlingsskadens følger – muligt for ham at rejse udenlands og afholde møder med eventuelle eller allerede eksisterende kunder. Det var ligeledes muligt for A at rejse 14 dage til Thailand i april 2012 på trods af hans sår.

Såret var helet den 26. juni 2012, jf. Retslægerådets svar på spørgsmål 2, og i journalen fra omkring marts 2012 til juni 2012 er der kun beskrevet mindre gener fra infektionen, jf. bilag B. Ankenævnet har i øvrigt fundet, at smerterne fra stålrådene og de kosmetiske gener fra såret ikke var arbejdshindrende.

Retslægerådet har i sin udtalelse som svar på spørgsmål 1 vurderet, at der ikke fremgår oplysninger i journalmaterialet om væsentlige lokale gener fra infektionen, men at hyppige ambulante kontroller, sårskift og VAC-behandling kan medføre gener og ulemper.

Det fastholdes derfor, at ankenævnet med rette har vurderet, at generne som følge af behandlingsskaden var begrænset.

I forhold til As mulighed for at arbejde som direktør i virksomheden i perioden fra 20. december 2011 til 26. juni 2012, hvor såret var helet, kan det – som følge af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 3 og spørgsmål A – lægges til grund, at A i denne periode var afskåret fra at arbejde med vand, X eller bakterier, men ikke var afskåret fra generelt at opholde sig på et X.

I perioden fra såret var helet, og indtil A skulle have foretaget ståltrådsfjernelse (26. juni 2012 til 8. oktober 2012) var han ikke hindret i at arbejde med vand, X eller bakterier, jf. Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 3. Det fremgår desuden af journalnotat af 19. september 2012 (bilag 1, side 7), at han var velbefindende.

I en periode på 1-2 uger efter ståltrådsfjernelse den 8. oktober 2012 var A forhindret i at arbejde med X, jf. Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 4. Dette gælder også for tidspunktet, hvor A fik foretaget korrektion af arret den 15. april 2013.

Det forhold, at A var afskåret fra at arbejde med X og bakterier og derfor ikke kunne forske og videreudvikle nye produkter i perioden fra 20. december 2011 til 26. juni 2012 og i 1-2 uger efter ståltrådsfjernelse den 8. oktober 2012 og korrektion af ar den 15. april 2013, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at det er godtgjort, at der er indtrådt et tab herved. Det bemærkes i den sammenhæng, at As virksomhed – udover forskning og udvikling af nye produkter - beskæftiger sig bredt med rådgivning på miljøområdet, herunder miljøstyring, grønne regnskaber, APV mv.

Ankenævnet har desuden lagt vægt på, at A – på trods af sårbehandlingen – var i stand til at varetage store dele af sit arbejde som direktør i virksomheden – særlig henset til, at A som selvstændig i høj grad selv havde mulighed for at tilrettelægge arbejdet på en sådan måde, at der kunne kompenseres for de helbredsmæssige begrænsninger, som A oplevede i den kortere periode.

Ankenævnet har ligeledes lagt vægt på, at A havde ansat tre salgskonsulenter i sin virksomhed. Ankenævnet har vurderet, at disse medarbejderes arbejde blandt andet bestod i at sælge eksisterende produkter i virksomheden og skaffe nye kunder, og driften i virksomheden var således ikke kun afhængig af As arbejdsindsats.

Ankenævnet har endvidere lagt vægt på, at A modtog behandling for infektionen fra marts 2012 til juni 2012. Ifølge regnskaberne var der ikke øgede lønudgifter som følge af As sygdom i 2012. Der var derimod et fald i lønudgifterne i forhold til året forinden, og lønudgifterne i 2012 svarede stort set til udgifterne i 2009 og 2010. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at skadelidte har pligt til at begrænse sit tab, herunder ved ansættelse af vikarer. Der var først øgede lønudgifter i 2013. På dette tidspunkt var A dog ikke sygmeldt.

I samtlige ledelsespåtegninger i regnskaberne, herunder fra 2012 og 2013, er det anført, at der ikke havde været usædvanlige forhold i virksomheden, at der var opnået tilfredsstillende overskud, og at man forventede positiv udvikling. As sygefravær har således ikke været så væsentlig, at det gav anledning til en anmærkning i regnskaberne.

A havde desuden fra marts 2011 til december 2012 udbetalt 45.000 kr. om måneden til sig selv grundet funktionen som direktør. Pr. 1. januar 2013 til marts 2016 udgjorde hans månedsløn 80.000 kr. A har således ikke udbetalt mindre i løn til sig selv i 2012 og 2013 på trods af virksomhedens faldende driftsresultat.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger gøres det gældende, at ankenævnet med rette har fundet, at det ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at A i 2012 og 2013 har lidt et indtægtstab, som skyldes behandlingsskaden.

Det gøres således gældende, at ankenævnet med rette har fundet, at A ikke er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

2.1.3.2 Astabsopgørelse

Såfremt retten når frem til, at A har godtgjort, at han er berettiget til tabt arbejdsfortjeneste som følge af behandlingsskaden, gør ankenævnet gældende, at tabet ikke skal opgøres beregningsmæssigt, som A har gjort det.

A har henvist til bilag 10-13 i forhold til hans beregning af det opgjorte tab. A har i bilag 10 og 12 anført, at der ved beregningen af tabet, alene skal tages højde for virksomhedens resultat og summen af udbetalt løn til A. På den baggrund tager As beregningsmetode i bilag 13, side 4, udgangspunkt i, at virksomhedens driftsresultat til brug for beregning af den tabte arbejds-

fortjeneste skal fastsættes ved at tage et gennemsnit af driftsresultaterne fra årene 2011, 2014 og 2015, hvorefter der opnås et gennemsnitligt driftsresultat på kr. 1.913.395. Denne beregningsmetode bestrides.

Ankenævnet gør i den forbindelse gældende, at det følger af praksis, at udgangspunktet for den skønsmæssige fastsættelse af årsløn til brug for beregning af tabt arbejdsfortjeneste for selvstændige erhvervsdrivende sædvanligvis er skadelidtes indtægter i de seneste tre kalenderår forud for skaden, hvilket vil sige årene 2008, 2009 og 2010. Ved denne beregningsmetode ville det gennemsnitlige driftsresultat være kr. 630.479. Da driftsresultatet i 2012 – det år hvor A var sygemeldt – var kr. 812.648, er der således efter denne metode ikke lidt et tab.

Såfremt retten måtte vælge at se bort fra de ovennævnte i afsnit 2.1.3.1 anførte parametre, som ankenævnet gør gældende, har betydning for vurderingen af, hvorvidt A er berettiget til tabt arbejdsfortjeneste, gør ankenævnet således gældende, at det er de tre kalenderår forud for skaden, der skal udgøre beregningsgrundlaget.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 24 fastsættes erstatning og godtgørelse for anerkendte skader efter loven efter reglerne i erstatningsansvarsloven.

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, at erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ydes, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen, og efter § 7, stk. 1, regnes som årsløn skadelidtes samlede erhvervsindtægt i det år, der går forud for datoen for skadens indtræden. Efter § 7, stk. 2, fastsættes årslønnen dog efter et skøn, når særlige indtægts- eller ansættelsesforhold eller andre særlige forhold gær sig gældende.

A var på skadestidspunktet selvstændig erhvervsdrivende, idet han ejer og er direktør i Virksomhed 1, der sælger løsninger til X. Efter forklaringerne lægger retten til grund, at indtjeningen i Virksomhed 1 i betydeligt omfang var afhængig af As personlige arbejdsindsats, og at han i kraft af sin uddannelse, erfaring og kendskab til de konkrete X var én af kun 5-10 personer i Danmark, der kunne udføre den pågældende type opgaver. Det lægges videre til grund, at det var nødvendigt for arbejdets udførelse, at A i perioder personligt var til stede på X

og var i direkte kontakt med X m.v., f.eks. når der f.eks. skulle indhentes prøver og udføres tests.

Det lægges efter Retslægerådets svar på spørgsmål 4 og A til grund, at A på grund af den anerkendte patientskade ikke kunne udføre arbejde, hvor han var i direkte kontakt med X fra den 25. oktober 2011 til den 26. juni 2012 og 1-2 uger efter den 6. oktober 2012, hvor han fik fjernet ståltråd, og 1-2 uger efter den 15. april 2013, hvor han fik foretaget cikatricekorrekction, men at han i disse perioder godt kunne befinde sig på X uden at være i berøring med X. Da A ifølge Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 4 uanset den anerkendte patientskade ville have været sygemeldt de første 8 uger efter operationen den 25. oktober 2011, og da det - uanset As forklaring om gener fra ståltrådstingene og hans generelle frygt for yderligere infektion - ikke er godtgjort, at han efter den 26. juni 2012 som følge af patientskaden ikke kunne udføre sine sædvanlige arbejdsopgaver, finder retten det herefter godtgjort, at A som følge af den anerkendte skade har været forhindret i at udføre arbejde, hvor han havde kontakt med X i perioden fra ultimo december 2011 til den 26. juni 2012 og 1-2 uger efter henholdsvis den 6. oktober 2012 og den 15. april 2013. Da det fremgår af Retslægerådets svar på spørgsmål 1 og 2, at A ikke havde gener fra infektionen i brystbenet udover hyppige ambulante kontroller, sårskift og VAC-behandling, og da A i marts 2012 kunne tage på forretningsrejse til Tyskland og i april 2012 kunne rejse til Thailand, må retten endvidere lægge til grund, at A i samme perioder i ikke uvæsentligt omfang var i stand til at udføre andre arbejdsopgaver, hvor han ikke var i direkte kontakt med X.

Det fremgår af årsrapporterne, og er gengivet i As støttebilag, at der er en nedgang i Virksomhed 1's omsætning i 2012 i forhold til omsætningen i 2009, 2010 og 2011 på trods af, at det af ledelsesberetningen i årsrapporten for 2011 fremgår, at der i 2012 forventes en forøgelse af omsætningen med 20%. Det fremgår endvidere af årsrapporten for 2012, at bl.a. vareforbrug, andre eksterne omkostninger og salgsomkostninger er faldet, hvilket ifølge revisor G er udtryk for et generelt dalende aktivitetsniveau i virksomheden. Der er ligeledes en nedgang i driftsresultatet for 2012 i forhold til 2010 og 2011, mens der er tale om en stigning i forhold til resultatet for 2009 og 2008.

Efter vidnernes forklaringer finder retten det godtgjort, at de ansatte i Virksomhed 1, E, B og C ikke havde den viden og de kompetencer, der var nødvendige for at de i fuldt omfang kunne varetage de opgaver, der normalt blev udført af A

herunder navnlig med test og analyser af X og forslag til X. Retten finder det endvidere godtgjort, at det ikke var muligt med kort varsel at ansætte en "vikar", der kunne varetage denne del af As arbejdsopgaver. Når dette sammenholdes med vidnet Js forklaring om, at Virksomhed 5 fik arbejde udført af en af Virksomhed 1's konkurrenter, mens A var syg, finder retten det i tilstrækkelig grad godtgjort, at en del af nedgangen i indtjeningen i Virksomhed 1 i 2012 skyldes den anerkendte behandlingsskade og heraf følgende sygeperiode.

For så vidt angår 2013 er omsætningen forøget i forhold til 2009, 2010 og 2012 og den primære årsag til faldet i driftsresultatet er ifølge revisor G stigningen i lønudgiften på omkring 1 mio. kr., der bl.a. vedrører forhøjet lønudbetaling til A, ligesom der ifølge Gs forklaring er ansat yderligere medarbejdere. Når dette sammenholdes med, at A ikke var sygemeldt i 2013, finder retten, uanset A og Fs forklaringer om, at As manglende kontakt med kunderne ikke fuldt ud ses i år 1, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at nedgangen i indtjeningen i 2013 skyldes den anerkendte behandlingsskade.

Da A var selvstændig erhvervsdrivende med svingende indtægt, må årslønnen fastsættes efter et skøn, jf. erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, og der tages efter sædvanlig praksis udgangspunkt i indtægten de tre sidste kalenderår inden skaden. Ved vurderingen af As indtægt finder retten, at det må tillægges betydning, at den anerkendte behandlingsskade skete under en planlagt operation den 25. oktober 2011, hvor A ifølge sin forklaring påregnede en sygemelding på 2-3 uger, og hvor han havde forberedt sine kunder m.v. på, at han i hvert fald var klar igen efter jul. Når dette sammenholdes med oplysningen i årsrapporten for 2011 om en forventet øget omsætning på 20 % i 2012 og med stigningen i både omsætning og driftsresultat i 2011, finder retten, at årslønnen skal beregnes som et gennemsnit af virksomhedens driftsresultat i 2009, 2010 og 2011, hvilket udgør 1.058.641 kr. som angivet i As støttebilag. Tabet af indtjening i 2012 er herefter som angivet i støttebilaget 245.993,66 kr. Da det efter As forklaring må lægges til grund, at han i hele året 2012 ikke udførte arbejde, hvor han var i direkte kontakt med X, og da det alene er perioden frem til den 26. juni 2012 og 1-2 uger efter den 6. oktober 2012, der som anført ovenfor er forårsaget af den anerkendte behandlingsskade, finder retten, at As tabte arbejdsfortjeneste som følge af den anerkendte behandlingsskade skønsmæssigt kan fastsættes til 200.000 kr.

Der afsiges herefter dom om, at ankenævnet skal anerkende, at A som følge af den anerkendte patientskade er blevet påført et tab på 200.000 kr. i tabt arbejdsfortjeneste.

Efter sagens værdi, forløb og udfald, hvor A alene har fået medhold for en mindre del af påstandsbeløbet men har haft grundlag for at rejse et krav, har retten fundet, at sagens omkostninger skal ophæves, således at ingen af paterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen, skal anerkende, at sagsøgeren, A, som følge af en anerkendt patientskade af 25. oktober 2011 er blevet påført et tab på 200.000 kr. i tabt arbejdsfortjeneste.

Sagens omkostninger ophæves, således at ingen af paterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse.

Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 08-10-2021 kl. 09:00

Modtagere: Sagsøger A, Advokat Michelle Seidelin, Sagsøgte Ankenævnet
for Patienterstatningen, Advokat (H) Jakob Fink