

DOM

afsagt den 11. oktober 2016 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Astrid Bøgh, Vogter og Helle Korsgaard Lund-Andersen) i ankesag

V.L. B-1837-15

A
mod
Ankenævnet for Patienterstatningen

Retten i Kolding har den 2. november 2015 afsagt dom i 1. instans (BS 5-1095/2014).

Påstande

For landsretten har appellant, **A**, gentaget sine påstande for byretten.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

A og overlæge **C** har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

A har supplerende forklaret, at hun forud for operationen talte med overlæge **C** om en åben operation. Overlægen svarede, at han ikke på forhånd kunne sige, om operationen skulle gennemføres som en åben operation

eller en kikkertoperation. Hun har store gener efter operationen, og hun har haft store udgifter til særlig mad og medicin samt til aflastning. Hun har fået en stor bankgæld, og familien har støttet hende også økonomisk. Hun har fortsat store smerter fra maven, og hun døjer meget med koldsved ved den mindste anstrengelse og efter måltider. Hun har det bedst, når hun ligger ned. Hun får meget smertestillende medicin, og hun kan ikke skære ned herpå på grund af smerterne. Før operationen kom på tale, sagde en læge, at det kunne være KOL, som gav hende vejtrækningsbesvær. Lægen havde imidlertid ikke alle røntgenbillederne, og da de kom frem, viste det sig, at det var brok, der var årsagen til vejtrækningsproblemerne og ikke KOL. Havde hun kendt omfanget af komplikationerne efter operationen, ville hun hellere have undgået den med de konsekvenser, det måtte have, også selv om det var livstruende, og med den tid hun så kunne få.

Overlæge C har supplerende forklaret, at han fortsat er behandlende læge for A. Hun har helt undtagelsesvist fået en åben indlæggelse, hvor hun kan komme, hvis hun føler behov herfor. Han har givet indsprøjtning med Botox i mavesækkens lukkemuskel for at fremme tømningen af mavesækken. "Dumping" er en forstyrrelse i tarmfunktionen, der medfører blandt andet hjertebanken og svedeture. Stærkt overvægtige patienter, der ikke er akut truede, opereres i dag ikke, før de har tabt sig. Det er den erfaring, man har fået efter A's operationsforløb og komplikationer. Der er hos svært overvægtige ikke plads nok til organerne i bughulen på grund af fedtaflejringer, og man ved derfor nu, at der er en betydelig risiko for, at organerne igen skubbes op i brystkassen.

A's situation nærmede sig det kritiske og kunne blive livstruende. Han kan derfor ikke sige, om han med den viden, han har i dag, ville have gennemført operationen eller ventet, til der var indtrådt et væggtab.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Uanset, om A forud for operationen var diagnosticeret

med KOL eller andre vejtrækningsproblemer, må det efter Retslægerådets besvarelser, herunder af spørgsmål 5, A og C, lægges til grund, at hun havde et betydeligt vejtrækningsbesvær og andre alvorlige helbredsmæssige problemer, som påvirkede hendes livskvalitet negativt forud for operationen og med en betydelig risiko for livstruende mave/tarmobstruktion og/eller lungekomplikationer. Ankenævnet for Patienterstatningen har i sin begrundelse for afgørelsen af 15. januar 2014 lagt vægt på, at A

blev opereret for et meget stort spiserørsbrok, som medførte store gener og en forværring i den i forvejen dårlige lungefunktion. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at indgrebet var særdeles vanskeligt, ligesom nævnet har fundet, at hendes nuværende gener med overvejende sandsynlighed skyldes grundlidelsen. Nævnet har således ikke lagt vægt på, om der måtte være en forud bestående KOL-lidelse.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, stadfæster landsretten dommen.

Det bemærkes herved, at det, som A har anført for landsretten om, at operationen burde have afventet et vægttab, ikke kan føre til et andet resultat. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på overlæge C forklaring for landsretten, hvorefter han ikke kan sige, om han selv med den viden, han har i dag, ville have gennemført operationen eller ventet, til der var indtrådt et vægttab.

A var meget påvirket af sin grundsygdom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal A betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatningen med 20.000 kr. Beløbet vedrører udgifter til advokatbistand og er med moms.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens begrænsede omfang for landsretten.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

A

skal betale sagens omkostninger for landsretten til

Ankenævnet for Patienterstatningen med 20.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Astrid Bøgh

Vogter

Helle Korsgaard Lund-Andersen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 11. oktober 2016.

B. Ørris

retssekretær