

DOM

afsagt den 27. januar 2015 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Eva Staal, Nikolaj Aarø-Hansen og Anette Fogh (kst.)) i ankesag

V.L. B-0013-14

A

mod

Patientskadeankenævnet

Retten i Randers har den 6. december 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 4-1405/2010).

Påstande

For landsretten har appellanten. A , gentaget sin påstand for byretten.

Indstævnte, Patientskadeankenævnet, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Retslægerådet har den 2. september 2014 besvaret en række yderligere spørgsmål:

”

...

Spørgsmål 5:

RLR bedes vurdere hvorvidt der ved besvarelsen af spørgsmål 1-3 er taget behørigt hensyn til den forudgående slidtage af appellants højre ben? Har dette indflydelse på benlængdeforskellen på venstre ben?

RLR bedes begrunde sit svar.

Er der ved besvarelsen af tidligere spørgsmål 1-3 taget behørigt hensyn til den forudbestående slitage af appellantens højre ben? Svaret er ja, men også andre faktorer vurderes at blive inddraget i de præoperative og peroperative overvejelser. Det gælder for eksempel risiko for ledskred, som vurderes peroperativt. Tidligere slitage af hoften har ikke umiddelbart nogen indflydelse på benlængdeforskellen/forkortelsen på venstre side.

Spørgsmål 6:

RLR bedes oplyse hvilken protese der er anvendt samt størrelsen af denne protese.

Der er anvendt en Corail total hoftealloplastik med klassisk Corail-stem og keramikhoved, der artikulerer imod polyethylen, der metal-backed, og begge dele, femur-stem og hofteskål, er indsat ucementeret. Størrelsen af protesen kan ikke oplyses, da data muligvis ikke eksisterer. De ortopædkirurgiske afdelinger forventes af føre opgørelser over, hvilke typer og størrelser af implantater, der er indsat på patienterne.

...

Spørgsmål 8:

RLR bedes oplyse om den protese der er anvendt har de korrekte dimensioner eller den i forhold til Appellantens hofte, burde have haft en anden størrelse for at kunne opnå et bedre resultat.

RLR bedes begrunde sit svar.

For at vurdere spørgsmålet, om der er anvendt korrekte dimensioner af hofteprotesen, eller at appellant burde have haft en anden størrelse protese, så kræver det i princippet røntgen-måloptagelser af hofteleddet.

Der foreligger røntgenbilleder af den 27.02.08, der viser indsat ucementeret totalalloplastik i venstre hofteled og senere den 19.05.08 ses, at femurkomponenten er migreret distalt 1 centimeter. Ingen mistanke om opklaringszoner omkring protesematerialet. Den 25.05.10 "femurstemmet er ikke migreret yderligere distalt". På baggrund af disse oplysninger er der intet, som tyder på, at der er anvendt en forkert størrelse af protese. I tilfælde af, at man anvender for små proteser, vil risikoen for tidlig løsning være stor. Det er heller ikke observeret i aktuelle case.

Spørgsmål 9:

RLR bedes oplyse om det er sandsynligt at appellant ville have opnået en mindre benlængde forskel hvis der havde været anvendt en anden type eller størrelse protese.

RLR bedes begrunde sit svar.

Det er inden for rammerne af standard for benlængdeforskel opstået i forbindelse med indsættelse af total hoftealloplastik.

Det kan bemærkes, at benlængdeforskelle justeres med såltilretning af sko-

ene, således at gangfunktionen ikke bliver påvirket.

Spørgsmål G:

I tilknytning til besvarelsen af spørgsmålene 5-9 bedes Retslægerådet oplyse, om rådet fastholder svaret til spørgsmål C.

Svaret til spørgsmål C fastholdes uændret. Således vurderes operationen at være udført i overensstemmelse med almindelige anerkendte retningslinjer.”

Forklaringer

A har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

A har supplerende forklaret, at lægerne ikke garanterede noget inden operationen. Han er fortsat selvstændig. Han får ondt i lænden, når han står op om morgenen. Det har han hver dag. Det specielle fodtøj afhjælper ikke smerterne. Der er sket en forværring siden operationen, og det er også blevet værre siden byrettens dom. Han har fået at vide, at han har meget dårlige muligheder for at blive reopereret. Det skyldes, at protesen er groet fast i knoglen. Hans gangdistance er blevet kortere.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

A har herudover navnlig gjort gældende, at han – ud over klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1 – også er erstatningsberettiget efter stk. 1, nr. 2-4. Han har herved nærmere anført, at det er overvejende sandsynligt, at der er anvendt en protese, der ikke har haft de korrekte dimensioner, hvilket har medført, at protesen er sunket dybere ind i hoften med en større benlængdeforskel på 2½ - 3 cm til følge, hvilket ligger uden for tolerancegrænsen,.

Patientskadeankenævnet har heroverfor anført, at A heller ikke har sandsynliggjort, at betingelserne for erstatning efter klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 2-4 er opfyldt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 3 og B samt spørgsmål 5 i rådets besvarelse af 2. september 2014, må det lægges til grund, at benforkortningen som følge af hofteoperationen udgør ca. 1½ cm. En sådan forkortning må anses for at ligge inden for rammerne af standard for benlængdeforskel opstået i forbindelse med en sådan operation, jf. Retslægerådets besvarelser for byretten af spørgsmål 4 og 5 i rådets erklæring af 1. marts 2013 samt besvarelsen af spørgsmål 9 af 2. september 2014.

Der er herefter ikke overvejende sandsynligt, at **A** som følge af hofteoperationen er blevet påført en skade omfattet af klage- og erstatningslovens § 19, stk. 1, jf. § 20, stk. 1.

Landsretten tager derfor Patientskadeankenævnets stadfæstelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald, forløb og omfang skal **A** betale sagsomkostninger for landsretten til Patientskadeankenævnet med 20.000 kr. inkl. moms til udgifter til advokatbistand.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

A skal betale sagens omkostninger for landsretten til Patientskadeankenævnet med 20.000 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.

Eva Staal

Nikolaj Aarø-Hansen

Anette Fogh
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 27. januar 2015

Anja Kjær Sørensen

stedfortræder