

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 5. september 2016 af Østre Landsrets 17. afdeling
(landsdommerne Louise Saul, Michael Kistrup og Allan Moltke Hansen (kst.)).

17. afd. nr. B-1881-15:
Ankenævnet for Patienterstatning
(tidligere Patientskadeankenævnet)

mod

A

Hillerød Rets dom af 15. juli 2015 (BS 42-632/2014) er anket af Ankenævnet for Patienterstatning med påstand om frifindelse.

Indstævnte, *A* har påstået stadfæstelse.

Landsretten har den 20. oktober 2015 meddelt indstævnte fri proces under anken, jf. retsplejelovens § 327, stk. 2, jf. § 325.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af *A*, der har forklaret blandt andet, at han i 2012 var hos egen læge, men lægen ville ikke hjælpe med at udfylde anmel-

delsen til Patientforsikringen. Han fik hjælp på B Sygehus til at udfylde blanketten. A har fortsat smerter.

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter dagældende lov om patientforsikring § 19, stk. 1, skal erstatningskrav efter loven anmeldes til Patientforsikringen senest 5 år efter, at den erstatningsberettigede har fået eller burde have fået kendskab til skaden.

A fik efter operationerne i 2003 og 2005 og i hvert fald forud for den 24. maj 2007, dvs. 5 år før anmeldelsen til Patientforsikringen, kendskab til skaden, som han i anmeldelsen til Patientforsikringen beskrev som vedvarende bivirkninger til operationerne, og A burde derfor have anmeldt skaden på et tidligere tidspunkt.

Landsretten finder, at A således havde eller burde have haft kendskab til skaden mere end 5 år forud for anmeldelsen, og A's eventuelle krav er derfor forældet. Der gør ingen forskel i denne vurdering, at lægejournalerne beskrev operationsresultatet som tilfredsstillende og A's gener som forventelige. Landsretten lægger yderligere vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at A efter den 24. maj 2007 skulle have fået kendskab til omstændigheder, som indicerer en sådan sammenhæng mellem skaden og behandlingerne på sygehuset, at der kan være grundlag for et krav om erstatning efter patientforsikringsloven.

Ankenævnet for Patienterstatning, tidligere Patientskadeankenævnet, frifindes derfor for det af A rejste krav.

Som følge af sagens udfald skal A der ikke havde fri proces for byretten, betale 68.000 kr. i sagsomkostninger for byretten til Ankenævnet for Patienterstatning.

Statskassen skal betale sagsomkostninger for landsretten til Ankenævnet for Patienterstatning med i alt 39.000 kr. Beløbet omfatter 4.000 kr. til retsafgift og 35.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er der navnlig taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Ankenævnet for Patienterstatning frifindes.

A skal betale 68.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatning i sagsomkostninger for byretten.

Statskassen skal betale 39.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatning i sagsomkostninger for landsretten.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-09-2016

Tina Skjødt Sørensen
Kontorfuldmægtig