

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

HØJESTERETS DOM
afsagt fredag den 13. januar 2006

Sag 53/2004

(1. afdeling)

S

(advokat Axel W. Lodberg)

mod

Patientskadeankenævnet

(kammeradvokaten ved advokat Henrik Nedergaard Thomsen)

I tidligere instans er afsagt dom af Vestre Landsrets 5. afdeling den 19. december 2003.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Wendler Pedersen, Poul Sørensen, Per Sørensen, Asbjørn Jensen og Poul Dahl Jensen.

Påstande

Appellanten, S har nedlagt påstand om, at indstævnte, Patientskadeankenævnet, skal anerkende, at hun ved behandlingen den 25. oktober 1994 på E blev påført en skulder- og armskade, der er dækningsberettiget i medfør af patientforsikringsloven, således at sagen hjemvises til fornyet behandling ved de administrative myndigheder.

Patientskadeankenævnet har påstået stadfæstelse, subsidiært hjemvisning til fornyet behandling ved de administrative myndigheder.

Supplerende sagsfremstilling

Retslægerådet har den 25. februar 2005 bevaret følgende supplerende spørgsmål således:

"Spørgsmål 4:

I tilslutning til Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 1 den 1. november 2002 samt under henvisning til bilagene 12, 13, 14 og 15, anmodes Retslægerådet om at besvare følgende:

- a. *Var det i overensstemmelse med bedste specialiststandard, ikke at give patienten antibiotika i forbindelse med operationen den 25. oktober 1994.*
- b. *Såfremt forannævnte spørgsmål besvares benægtende, bedes det oplyst hvorvidt det kan udelukkes og/eller er overvejende sandsynligt, at lukningen af den inficerede fistelåbning uden antibiotikabehandling, kan have været årsag til nervepåvirkningen og dermed den kroniske smertetilstand?*

Det er i overensstemmelse med anerkendte retningslinier ikke at give antibiotikaprophylakse til overfladiske operationer, som den foretagne den 25.10.94, og Retslægerådet finder ikke at denne operation førte til nervebeskadigelse.

Spørgsmål 5:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej."

Højesterets begrundelse og resultat

Efter Retslægerådets udtalelser må det lægges til grund, at operationen den 10. juni 1994 og reoperationen den 25. oktober 1994 blev udført i overensstemmelse med almindeligt anerkendte retningslinier, og at der ikke skete nervebeskadigelse i forbindelse med udførelsen af indgrebene. Det kan ifølge Retslægerådet ikke udelukkes, at infektion og væskeansamling i området omkring  højre armhule før, under og efter de operative indgreb kan have påvirket nerverne og dermed have ført til en kronisk smertetilstand. Retslægerådet finder ikke belæg for at antage, at hendes smerter og føleforstyrrelser i armen skyldes svedkirteloperationen.

På denne baggrund finder Højesteret, at det – uanset den tidsmæssige sammenhæng mellem reoperationen og smerterne – ikke er overvejende sandsynligt, at  lidelser i højre skulder og arm er forvoldt ved det operative indgreb den 25. oktober 1994. Højesteret stadfæster derfor dommen.

- 3 -

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

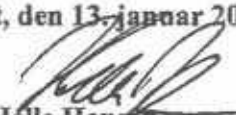
I sagsomkostninger for Højesteret skal 5 betale 25.000 kr. til Patientskadean-
kenævnet. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms af-
sigelse.

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 13. januar 2006.



Helle Hansen

overassistent