

KCM

MODTAGET
27 AUG. 2007

Kammeradvokaten
v/adv. Mikkell Holm Nielsen
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

J. nr. 12-2385 PIN

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

D O M

afsagt den 24. august 2007 af Vestre Landsrets 6. afdeling
(dommerne Kristian Petersen, Stig Glent-Madsen og Annette
Dellgren) i 1. instanssag
V.L. B-1858-03

A.

(advokat Jakob Dalsgaard-Hansen, Frederikshavn)

mod

Patientskadeankenævnet

(Kammeradvokaten ved advokat Mikkel Holm Nielsen, Køben-
havn).

Sagsøgeren, *A*, har siden 1994 været før-
tidspensionist. Under indlæggelse på *A* Sygehus i maj-
juni 2001 blev han påført en skade, der er erstatningsberet-
tigende efter den dagældende lov om patientforsikring.

Denne sag drejer sig om, hvorvidt *A* har
krav på erstatning for tabt erhvervsevne i medfør af erstat-
ningsansvarslovens dagældende § 8.

Sagen er anlagt ved Retten i Aalborg den 30. maj 2003 og er
ved byrettens kendelse af 6. august 2003 i medfør af rets-
plejelovens § 225, henvist til behandling ved Vestre Lands-
ret.

A har fri proces og retshjælpsforsikring.

Påstande

A har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Patientskadeankenævnet, skal anerkende, at han som følge af behandlingsskaden den 30. maj 2001 led et erhvervsevnetab på 624.682,50 kr. med tillæg af renter jf. erstatningsansvarslovens § 16, subsidiært et skønsmæssigt fastsat mindre beløb.

Patientskadeankenævnet har påstået frifindelse.

A har i henhold til erstatningsansvarslovens dagældende § 8, stk. 4, opgjort erhvervsevnetabet således under henvisning til, at Patientforsikringen har fastsat ménerstatningen til 258.000 kr.:

258.000,00 kr. x 325%	838.500,00 kr.
- aldersreduktion jf. dagældende	
erstatningsansvarslovs § 9: 3 år å 8,5 %	<u>213.817,50 kr.</u>
I alt	624.682,50 kr.

Sagsfremstilling

Patientskadeankenævnet traf den 29. april 2003 afgørelse i sagen. I et brev af 21. maj 2003 til A daværende advokat skrev Patientskadeankenævnet følgende:

"...

Ved Patientforsikringens afgørelse af 30. november 2001 ... blev A anset for at være påført en efter patientforsikringslovens § 2, stk.

1, nr. 4 erstatningsberettigende skade i form af væskeansamling mellem ryghvirvlernes knoglehinde og den hårde rygmarvshinde i forbindelse med hans behandling på A Sygehus i perioden fra den 28. maj 2001 til den 29. juni 2001.

Ved Patientforsikringens afgørelse af 30. august 2002 blev stationærtidspunktet fastsat, og A blev tilkendt erstatning for afholdte og varige medicinudgifter samt godtgørelse for svie og smerte og varigt mén svarende til en méngrad på 75%. A blev meddelt afslag på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab.

I et brev af 30. september 2002 har De på A's vegne påklaget Patientforsikringens afgørelse af 30. august 2002 for så vidt angår erstatning for afholdte medicinudgifter, tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab samt godtgørelse for svie og smerte og varigt mén.

...

Deres klage har herefter været behandlet på et møde i Patientskadeankenævnet den 29. april 2003, hvor nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E:

Patientforsikringens afgørelse af 30. august 2002 ændres således, at A er berettiget til yderligere godtgørelse for svie og smerte med 1.460 kr. ekskl. renter.

Patientforsikringens afgørelse tiltrædes for så vidt angår de øvrige påklagede poster.

...

Begrundelse for afgørelsen:

Det tiltrædes, at der er erstatningsgrundlag i patientforsikringslovens § 2, stk. 1, nr. 4.

Efter patientforsikringslovens § 5, stk. 1, fastsættes erstatning og godtgørelse efter reglerne i erstatningsansvarsloven.

Det upåklagede stationærtidspunkt den 31. oktober 2001 lægges til grund for afgørelsen.

Om den beløbsmæssige opgørelse af Deres klients krav på godtgørelse for svie og smerte og varigt mén samt erstatning for afholdte medicinudgifter, tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab bemærkes følgende:

...

Ifølge erstatningsansvarslovens § 2 fastsættes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for tiden fra skadens indtræden, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen, eller helbredstilstanden er blevet stationær. I erstatningen fradrages løn under sygdom og dagpenge fra arbejdsgiver/kommune.

Det fremgår af sagens akter, at *A* forinden patientskaden havde været førtidspensionist siden 1994 og ikke havde nogen tilknytning til arbejdsmarkedet. Det fremgår endvidere af *A's* anmeldelse til Patientforsikringen, at han ikke har haft indtægtstab som følge af patientskaden. Det lægges derfor til grund, at *A* ikke har haft indkomsttab som følge af patientskaden, hvorfor der ikke tilkommer ham erstatning herfor.

...

Godtgørelse for varigt mén fastsættes efter erstatningsansvarslovens § 4 under hensyn til skadens medicinske art og omfang og de forvoldte ulemper i skadelidtes personlige livsførelse, idet méngraden fastsættes efter forholdene på det tidspunkt, hvor skadelidtes helbredstilstand bliver stationær.

Patientskadeankenævnet finder, at som følge af patientskaden er påført et varigt mén på 75% som fastsat af Patientforsikringen.

Nævnet har herved lagt vægt på de i speciallægeerklæring af 15. marts 2002 anførte begrænsninger i *A's* fysiske formåen, blandt andet i form af stærkt reduceret gangfunktion, impotens, delvis inkontinens samt føleforstyrrelser i ben og underarme. Nævnet har i den forbindelse

lagt vægt på, at smerterne i skulderregionen må tilskrives selve cykelstyrtet og de forudbestående gigtgener.

Der ydes en godtgørelse på 3.340 kr. pr. méngrad. Patientskadeankenævnet kan således tiltræde, at *A* er berettiget til en godtgørelse for varigt mén med 258.000 kr. ekskl. renter.

Har en personskade, efter at skadelidtes helbreds-tilstand er blevet stationær, medført varig nedsættelse af skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, tilkommer der skadelidte erstatning for tab af erhvervsevne, idet der dog ikke ydes erstatning, såfremt erhvervsevnetabet er mindre end 15%, jf. erstatningsansvarslovens § 5.

Patientskadeankenævnet finder, at *A's* erhvervsevnetab som følge af patientskaden er nedsat med mindre end 15% som fastsat af Patientforsikringen.

Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at *A* ikke siden 1994, hvor han blev tilkendt forhøjet almindelig førtidspension, har haft nogen tilknytning til arbejdsmarkedet.

A ses således ikke at have udnyttet sin resterhvervsevne i mere end 6 år forud for patientskadens indtræden, hvorfor det ikke findes overvejende sandsynligt, at han ville have udnyttet sin resterhvervsevne til at skaffe sig indtægt ved erhvervsarbejde, såfremt behandlingsskaden ikke var sket.

For en skadelidt, der i det væsentligste udnytter erhvervsevnen på en måde, som ikke eller kun i begrænset omfang medfører erhvervsindtægt, fastsættes erstatningen i henhold til erstatningsansvarslovens § 8 som et kapitalbeløb på grundlag af den i § 4 fastsatte méngrad.

For at være omfattet af erstatningsansvarslovens § 8 kræves det, at skadelidte udnyttede sin erhvervsevne i hjemmet på skadestidspunktet, og at husstanden bestod af mere end én person.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at *A* har en veninde i udlandet, som han har et barn med. *A* bor dog ale-

ne i Danmark, hvorfor han ikke har udnyttet sin resterhvervsevne på en måde, der berettiger ham til erstatning efter erstatningsansvarslovens § 8.

Sagsfremstilling:

A blev indlagt på A Sygehus med svære bryst smerter om natten den 28. maj 2001 efter at være væltet på cykel tre dage tidligere. Ved en røntgenundersøgelse af hans brystkasse konstateredes der flere brud på ribbenene i venstre side.

Man forsøgte i første omgang at lindre hans smerter med smertestillende tabletter, men da han næste dag ikke var smertefri, anlagde man et kateter langs rygmarven (epidural kateter) med morfin, hvilket tog en del af hans smerter. Kateteret fungerede ikke tilfredsstillende og blev omlagt flere gange.

Den 4. juni 2001 fandt man tegn på en væskeansamling og infektion omkring kateterets indstikssted og omlagde katetret. Næste dag blev der foretaget en MR-scanning af rygraden ved brystet for at udelukke en byld. Resultatet fra scanningen viste ikke tegn på en byld, men ved ny gennemgang af scanningsresultatet konstaterede man en ansamling ved rygmarven strækkende sig fra thi til th4.

A havde også neurologiske udfald i form af svær lammelse af højre ben.

Ved en operation den 5. juni 2001 fjernede man en blodansamling og anlagde dræn.

Efter operationen var A's tilstand stadig præget af lammelser, føleforstyrrelser og smerter. Han var i en periode indlagt på B Sygehus, var i en periode udskrevet til hjemmet og var i en periode atter indlagt på A Sygehus. Tilstanden forbedredes langsomt, og den 6. september 2001 blev A endeligt udskrevet fra A Sygehus.

Der fulgte herefter en genoptræningsperiode, hvor A blandt andet var indlagt på C Sygehus fra den 1. oktober 2001 til den 31. oktober 2001.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 15. marts 2002 fra speciallæge i neurokirurgi L, at **A** har en stærkt reduceret gangfunktion og kommer omkring udendørs ved hjælp af en minicrosser. Indendørs kan han gå med små trippende skridt, men falder dog let. Det fremgår endvidere, at **A** er impotent, men dog får god hjælp af Viagra. Han lider endvidere af stærkt nedsat evne til kontrol over vandladning og endetarmsfunktion, og han har føleforstyrrelser blandt andet i sine ben og underarme. Der er smerter i skulderregionen, der skyldes selve cykelstyrtet. Endeligt fremgår det, at **A** har udviklet en depression.

For så vidt angår **A** erhvervsmæssige forhold fremgår det af sagens akter, at **A** i 1994 blev tilkendt forhøjet almindelig førtidspension grundet slidgigt i begge knæ, skuldergener og sukkersyge. **A** blev den 1. marts 2003 tilkendt højeste førtidspension dels på grund af følger efter en byld på rygmarven og dels som følge af tidligere gigtgener.

..."

Af sagens øvrige oplysninger fremgår følgende:

I Kommunes anmodning af 30. oktober 2001 om statusattest i forbindelse med en fornyet vurdering af **A** helbredsforhold fremgår det af den korte redegørelse for **A's** sociale situation mv., at han i 1994 fik tilkendt almindelig forhøjet førtidspension på grund af nedsat erhvervsevne med 50 % af såvel sociale som helbreds-mæssige årsager i form af slidgigt i begge knæ, skuldergener og sukkersyge.

I førtidspensionsskema D om helbredsoplysninger, som er udfyldt den 26. oktober 2001, har **A** oplyst, at han ikke har mærket noget til knægenerne i en del år, og at han sidste år cyklede 7.500 km på racercykel.

I 2002 blev **A** tillagt højeste førtidspension.

Under sagen er der stillet spørgsmål til Retslægerådet, der den 8. april 2005 udtalte, at **A** forud for patientskaden led af slidgigt i begge knæ, følger efter tidligere skade af højre skulder samt sukkersyge, og at patientskaden ikke medførte forværring af de angivne lidelser.

Arbejdsskadestyrelsen er under sagen blev bedt om en udtalelse om blandt andet méngraden som følge af patientskaden.

Af et brev fra Arbejdsskadestyrelsen af 14. september 2006 til **A's** daværende advokat fremgår, at styrelsen vurderede méngraden efter patientskaden til 75 %, og at styrelsen også har behandlet følgerne af en trafikulykke som **A** var impliceret i den 5. februar 2004. Det varige mén efter sidstnævnte ulykke vurderede styrelsen til 10 %.

Styrelsen har som begrundelse for fastsættelse af méngraden for patientskaden henvist til et skøn over

A's samlede funktionsniveau. I udtalelsen herom hedder det blandt andet:

"...

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.4.6.3 vurderes paraplegi, inkomplet (med nogen funktion af ben og/eller nogen funktion af lukkemuskler), til 65-100 procent.

Generne svarer kan sammenlignes med det nævnte punkt i tabellen, fordi der er følger efter en inkomplet paraplegi med en betydelig påvirkning af gangfunktionen og blære- tarmfunktionen. Han er dog fortsat i stand til at gå med krykstokke.

..."

A deltog før patientskaden i frivilligt foreningsarbejde, og der er i 2007 indhentet en række udtalelser.

Vedrørende A's virke i Marineforening
har næstformand E. skrevet:

"Det kan oplyses, at A fra sin indtræden som medlem af Marineforening i jan 1992 og mange år fremover, gjorde tjeneste som foreningens ved formelle anledninger og ved begravelser af afdøde medlemmer. Denne tjeneste har han udført meget tilfredsstillende. Af helbredsmæssige årsager måtte A desværre fratræde denne funktion ved foreningens årlige generalforsamling den 23. februar 2002."

Vedrørende A's virke i Cykel Motion
har formand H skrevet:

"På given foranledning bekræftes hermed, at A, ... fra omkring 1995 har været medlem af Cykel Motion

Cykel Motion er en motionsklub, hvor der lægges stor vægt frisk luft, fysisk aktivitet og socialt samvær, og medlemsskaren på ca. 80 tæller både mænd og kvinder i alderen fra ca. 10 til ca. 80 år.

A var fra begyndelsen af sit medlemskab en ivrig deltager i alle aktiviteter, og da det af helbredsmæssige årsager ikke længere var muligt for A at være med til de fysiske udfoldelser, var han stadig en del af klubben og altid parat

med en hjælpende hånd i forbindelse med klubbens forskellige arrangementer. Det kunne være som medhjælp ved opsætning af skilte, være i følgevogn på de forskellige cykelture o.lign.

Desværre tillader helbredet ikke længere, at vi på den måde kan have fornøjelse af **A's** medhjælp, og at vi dermed heller ikke kan blive inspireret af hans altid smittende og gode humør. Det beklager vi meget."

Vedrørende **A's** virke i Antenneforening
har foreningen ved E skrevet to udtalelser:

" **A** udtrådte af bestyrelsen i Antenneforening efter Generalforsamlingen den 19. februar 2002 på grund af sygdom. **A** havde været i bestyrelsen i flere år."

og

" **A** udtrådte af bestyrelsen i Antenneforening, den 19. februar på grund af sygdom. Han har været i bestyrelsen i 6-8 år. **A** startede med at være sekretær, hvor arbejdet bestod i at føre protokol og han har også været dirigent på flere generalforsamlinger. Desuden har han deltaget i møder og kurser. Han blev senere menigt bestyrelsesmedlem, her var arbejdet planlægning af hvilke kanaler man skulle vælge og almindeligt bestyrelsesarbejde. **A** har brugt ca. 150 timer om året."

Vedrørende **A's** virke i Boligforening
har tidligere forretningsfører S skrevet:

"På given foranledning bekræftes det hermed, at **A**, ... , fra 1996 frem til 2001 har været formand for Boligforening og i hvilken periode han sammen med undertegnede der var forretningsfører, stod for at tilføre boligforeningen som dengang bestod af 160 boliger, yderligere 110 boliger fordelt i 8 afdelinger. Dette var en opgave **A** gik op i med liv og sjæl, han deltog aktivt og med stor entusiasme og viden i alle møder og arrangementer.

A var en humørspreder og som alle der var i hans nærhed fik glæde af.

Desværre tillader A's helbred ikke længere at være den glade og aktive person som vi kendte."

Forklaringer

A har forklaret, at han nu er 64 år. Han blev uddannet tjener i 1965 eller 1966. Det kan godt passe, at han fik problemer med knæene i slutningen af 1980'erne. Han har svært ved at huske årstal. Han fik endelig førtidspension tilkendt i 1994. Han havde det dårligt, da det var fysisk og psykisk hårdt at være tjener. Restauranten kunne have op til 4000 spisende om dagen, og han blev slidt ned. Han arbejdede i . Når han havde fri, kunne han kun tænke på arbejde, og hverken han eller arbejdsgiveren kunne være tjent med det. Han var sygemeldt i en lang periode, før han fik pension. Han fik en del medicin, men han kunne godt komme omkring. Det var en stor omvæltning at komme på pension, og han engagerede sig derfor i frivilligt arbejde. Han arbejdede frivilligt, så meget han kunne. Han var med i Marineforening, Cykel Motion, Antenneforening og Boligforening. I Marineforeningen blev han valgt som og han deltog derfor ved en række særlige lejligheder. Han hjalp også til med servering hver torsdag og søndag i Marinestuen. Når der i øvrigt blev arrangeret fester, hjalp han til med borddækning og andet. Det er vanskeligt at sige, hvor meget tid han brugte, men han antager, at han anvendte ca. 20 timer om måneden. I antenneforeningen blev han valgt ind i bestyrelsen på en generalforsamling. Han var først suppleant og senere sekretær. Han skulle føre protokollen og deltage i møder med Stofanet og i planlægningen af kanalvalg. Han deltog også i det almindelige bestyrelsesarbejde. Det skal nok passe, når det af antenneforeningen oplyses, at han har anvendt 150 timer om året. I

cykelforeningen var han også aktiv. Selv om hans knæ var dårlige, var det muligt for ham at cykle. Han kan nu ikke længere holde balancen på en cykel. Han har stadig sin racercykel, og den er nu fastspændt på ruller, og den cykler han på, når der er Tour de France. Han kommer fortsat i cykelklubben og kører med i følgevogn. Han cyklede op til 7500 km om året. Han deltog også i en række praktiske ting i klubben, og han stod blandt andet for afmærkning af ruter. Han deltog også i planlægningen af ture og kørte med de forskellige hold. Dengang kunne han gøre mange ting, som han i dag ikke har mulighed for. Han vil gerne hjælpe i videre omfang, men det er ikke længere muligt. Han blev formand for Boligforening i 1996. Først var han i en årrække medlem af afdelingsbestyrelsen, og i 1996 blev han opfordret til at stille op som formand for hovedbestyrelsen, og han blev valgt. Der var 160 boliger, og de overtog ca. 100-110 kommunale boliger, og de igangsatte flere byggerier. Han og forretningsfører S tog sig af en række opgaver i fællesskab. Det omfattede blandt andet planlægning, deltagelse i byggemøder, kontakt til håndværkere, syn af lejligheder, fogedforretninger mv. Han slog også græs. Han var på kontoret næsten hver dag. Han ansatte S efter drøftelse i bestyrelsen. Han ansatte også den første vicevært i boligforeningen, hvilket skete omkring 1996 eller 1998. Han havde et godt samarbejde med S. Han fik ikke løn for sit arbejde, men i forbindelse med nybyggeri fik han et mindre honorar fra Landsbyggefonden. Hans arbejde var meget tidskrævende, men han kan ikke i dag sige, hvor lang tid han har anvendt på arbejdet i boligforeningen. Frem til 2001 deltog han kun i frivilligt arbejde, og han havde ikke et egentligt lønarbejde.

H _____ har forklaret, at han er formand for Cykel Motion. Han er lidt usikker på, hvornår A startede i klubben. To gange om ugen mødes medlemmerne og

cykler sammen. Da **A** startede, havde klubben tillige faste weekendture. Også nu arrangeres der ture i weekenden. De tager på en og to dages ture, og der skal laves en del arbejde i forbindelse med proviant og tilrettelæggelsen af turene. Da

A blev syg, kunne han ikke længere deltage i cykelturene, men han kunne så deltage i følgevognen. **A** deltog ikke i bestyrelsesarbejdet, men han har varetaget nogle praktiske opgaver. **A** har forgæves forsøgt at cykle igen. I juli 1999 var **A** med på en tur på 97 km. Det er ikke urealistisk, at **A** har cyklet omkring 5.000 km om året.

S har forklaret, at han tidligere var forretningsfører for Boligforening. Han blev forretningsfører i december 1996, og han havde dengang 25 års erfaring som inspektør. Han blev ansat af **A** og yderligere et bestyrelsesmedlem. Der havde ikke tidligere været en tilsvarende forretningsfører ansat i boligforeningen. Hans opgave var at administrere foreningens boliger og igangsætte nybyggeri. Der var blandt andet tale om byggerier af op til 10 boliger i forskellige småbyer. En del af det arbejde, der hidtil var blevet udført af selvstændige håndværkere, skulle desuden for fremtiden udføres af ansatte viceværter. **A** og han ansatte viceværterne. **A** deltog i alle byggemøder fra start til afslutning af projekt. **A** var også aktiv i tildeling af boliger. **A** kom næsten på kontoret dagligt, og hans indsats kunne godt være to timer dagligt i gennemsnit. De gennemgik fakturaer sammen. Der var ikke andre fra bestyrelsen, der deltog i det daglige arbejde i samme omfang som **A**. I 2001 var der i alt 270 boliger. Især i starten af vidnets ansættelsesforhold deltog **A** i mange opgaver. **A's** periode som formand ophørte som følge af et "kup" i foreningen i juni 2001 i forbindelse med en generalforsamling. Da **A** holdt, overtog et andet boligselskab administrationen, og vidnet forlod sin stilling.

Procedure

A har gjort gældende, at han er berettiget til erstatning for erhvervsevnetab som følge af patientskaden den 30. maj 2001, da han dengang i det væsentlige udnyttede sin erhvervsevne på en måde, som ikke medførte erhvervsindtægt. Han er således omfattet af erstatningsansvarslovens dagældende § 8. Han var tilkendt forhøjet almindelig førtidspension på grund af nedsat erhvervsevne med 50 % af såvel sociale som helbredsmæssige årsager, og han havde før patientskaden en vis resterhvervsevne i behold. Han udnyttede denne resterhvervsevne ved at udføre frivilligt arbejde. Han var således aktiv i Marineforening, Cykel Motion, Antenneforening og Boligforening. I boligforeningen var han formand for hovedbestyrelsen i perioden 1996 til 2001. Især indsatsen i boligforeningen var af en sådan karakter, at det i overensstemmelse med praksis medfører, at han omfattes af erstatningsansvarslovens dagældende § 8. Det bestrides, at der - udover den anførte reduktion som følge af alder - er grundlag for at foretage yderligere beskæring af erstatningsudmålingen. Det bemærkes herved, at Patientforsikringen og Arbejdsskadestyrelsen i vurderingerne af méngraden allerede har taget udtrykkelig stilling til, hvilken helbredsmæssig situation han havde forud for patientskaden.

Patientskadeankenævnet har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte nævnets afgørelse af 21. maj 2003, da den udmålte erstatning dækker A's erstatningsberettigede tab som følge af den anerkendte patientskade. A havde siden 1994 modtaget forhøjet almindelig førtidspension svarende til, at erhvervsevnen var nedsat med over halvdelen, og han havde i mere end 6 år forud for patientskaden ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet.

A's resterhvervsevne før patientskadens indtræden blev således i det væsentlige ikke udnyttet. Det bestrides i

den forbindelse, at de hobbylignende aktiviteter, han deltog i, havde et sådan omfang og karakter, at der er grundlag for at tilkende *A* erstatning efter erstatningsansvarslovens dagældende § 8. Arbejdet i de pågældende foreninger havde ikke et større omfang, end hvad der ville være en almindelig frivillig indsats.

Patientskadeankenævnet har i anden række gjort gældende, at en erstatning skal nedsættes som følge af, at *A* erhvervsevne inden patientskaden var nedsat med 50 %, da han forud for skaden havde et vist varigt mén.

Landsrettens begrundelse og resultat

Dommerne Stig Glent-Madsen og Annette Dellgren udtaler:

A var på tidspunktet for patientskadens indtræden tilkendt forhøjet almindelig førtidspension, som følge af en nedsat erhvervsevne på 50 % af såvel sociale som helbredsmæssige årsager. *A* udnyttede sin resterhvervsevne ved at udføre frivilligt arbejde i Marineforening, Antenneforening, Cykel Motion og Boligforening.

I Boligforening var *A* formand for hovedbestyrelsen fra 1996 til 2001, i hvilken periode boligforeningen blev udvidet med 110 boliger, der blandt andet omfattede nybyggerier. Efter tidligere forretningsfører S's udtalelse og forklaring lægger vi til grund, at *A* var meget aktiv i ledelsen af boligforeningen, og at han i gennemsnit var på foreningens kontor ca. 2 timer om dagen. Under hensyn hertil samt til oplysningerne om *A*'s aktiviteter i øvrigt finder vi, at hans frivillige arbejde var så betydeligt, at det er bevist, at han udnyttede sin resterhvervsevne på en sådan måde, at han er omfattet af er-

statningsansvarslovens dagældende § 8. Da der ikke er grundlag for at foretage yderligere reduktion i erstatningsudmålingen, stemmer vi for at tage *A/S* påstand til følge.

Dommer Kristian Petersen udtaler:

Sagen drejer sig om, hvorvidt *A* ved at udføre de ikke indtægtsgivende aktiviteter, der er oplyst om, i det hele eller i det væsentlige udnyttede sin resterhvervsevne. Aktiviteterne i Marineforening, Antenneforening og Cykle Motion har karakter af fritidsinteresser eller frivillige, ulønnede foreningsopgaver, som typisk udføres i fritiden. Det er ikke godtgjort, at ved disse aktiviteter har udnyttet sin resterhvervsevne. For så vidt angår hvervet som formand for Boligforening lægger også jeg til grund, at gjorde en betydelig indsats for boligforeningen. Jeg lægger imidlertid vægt på, at boligforeningen siden 1996 havde haft en forretningsfører ansat, og at forretningsførerens opgaver, som han har forklaret, omfattede at administrere foreningens boliger og igangsætte nybyggeri. På den baggrund finder jeg det ikke ved forklaringerne om *A/S* deltagelse i møder mv. og ved forretningsførerens forklaring om, i hvilket omfang *A* kom på kontoret, godtgjort, at hvervet havde en sådan karakter af ulønnet arbejde for andre, at han ved sin indsats udnyttede sin resterhvervsevne.

Jeg stemmer derfor for at tage Patientskadeankenævnets findelsespåstand til følge.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Patientskadeankenævnet skal betale sagens omkostninger med i alt 68.000 kr. Af omkostningsbeløbet skal Patientskadeanke-

nævnet betale 52.600 kr. til . *A* , hvoraf
1.094,40 kr. er til dækning af udgifter til vidner, 3.725 kr.
til dækning af ekstrakt og materialesamling, og det resterende
beløb er til udgifter til advokatbistand. Af omkostnings-
beløbet skal Patientskadeankenævnet endvidere betale 15.400
kr. til Statskassen til dækning af retsafgift.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Patientskadeankenævnet skal anerkende, at *A*
len som følge af patientskaden den 30. maj 2001 led et er-
hvervsevnetab på 624.682,50 kr. med tillæg af renter i hen-
hold til erstatningsansvarslovens § 16.

Patientskadeankenævnet skal betale sagens omkostninger til
A med 52.600 kr., og til Statskassen med
15.400 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kristian Petersen Stig Glent-Madsen Annette Dellgren

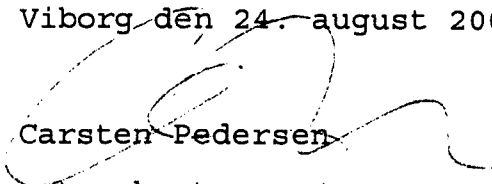
efr. -----

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 24. august 2007


Carsten Pedersen

retssekretær