

HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 14. september 2010

Sag 42/2008

(1. afdeling)

A

(advokat Finn Roger Nielsen)

mod

Patientskadeankenævnet

(kammeradvokaten ved advokat Mikkel Holm Nielsen)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 16. afdeling den 10. december 2007.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Børge Dahl, Lene Pagter Kristensen, Niels Grubbe, Poul Dahl Jensen og Henrik Waaben.

Påstande

Appellanten, A, har nedlagt påstand om, at indstævnte, Patientskadeankenævnet, skal anerkende, at As erhvervsevnetab som følge af patientskaden fastsættes til 50%, subsidiært en lavere grad, dog højere end 15%.

Patientskadeankenævnet har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Der er til brug for Højesteret indhentet en erklæring af 17. november 2009 fra overlæge S og en udtalelse af 16. marts 2010 fra Arbejdsskadestyrelsen.

Højesterets begrundelse og resultat

A er påført en patientskade, som giver ham krav på erstatning for tab af erhvervsevne, hvis betingelserne efter erstatningsansvarsloven er opfyldt.

Efter erstatningsansvarslovens § 5, stk. 1, udløses krav på erstatning for erhvervsevnetab af en "varig nedsættelse af skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde". Der skal – som det siges i forarbejderne til bestemmelsen (betænkning nr. 976/1983 om udmåling af erstatning ved personskade og tab af forsørger, side 104) – "opstilles en prognose for, hvorledes skadelidtes livsforløb ville have været i økonomisk henseende uden den skete forringelse i erhvervsevnen". Har skadelidte inden skaden haft en så beskeden tilknytning til arbejdsmarkedet eller en så ringe erhvervsevne, at det efter en konkret bedømmelse må antages, at skadelidte heller ikke uden skaden ville være kommet i arbejde, er der således ikke krav på erhvervsevnetabserstatning.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at As evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde var varigt nedsat i betydeligt omfang allerede før patientskaden i 2000. Når henses til de lægelige oplysninger om As helbredstilstand forud for patientskaden og til hans svage tilknytning til arbejdsmarkedet gennem mange år sammenholdt med hans tilkendegivelser forud for patientskaden om, at han ville være ude af stand til at passe et arbejde, og at han ville søge førtidspension, finder Højesteret det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at han ikke ville have fået indtægtsgivende arbejde, selv om patientskaden ikke var sket.

Herefter tiltræder Højesteret, at A ikke som følge af patientskaden har lidt et erhvervsevnetab, der giver krav på erstatning. Højesteret stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal A betale 50.000 kr. til Patientskadeankenævnet.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.