



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 30. marts 2021

Sag BS-27552/2018-OLR
(23. afdeling)

A

(advokat Bjarne Skøtt Jensen)

mod

Ankenævnet for Patienterstatningen
(advokat Ann-Kristin Rasmussen)

Retten i Glostrup har den 11. juni 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-9462/2017-GLO, tidl. BS 10E-1006/2017).

Landsdommerne Morten Christensen, Gunst Andersen og Beth von Tabouillot (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A, har gentaget sin påstand for byretten om, at indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, tilpligtes at anerkende, at den af appellanten anmeldte patientskadesag skal genoptages, og at sagen derfor skal hjemvises til fornyet administrativ behandling.

Indstævnte, Ankenævnet for Patienterstatningen, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt journalnotat fra egen læge af 26. februar 2013, der blandt andet indeholder oplysning om CRP 18 mg/l og blodprøvesvar fra

Sygehus 1, der viser, at der den 19. marts 2012 var målt CRP med 29 mg/l, og dermed samme værdi som er gengivet i en journaltilførsel af samme dato.

Forklaringer

A har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har haft en infektion i perioden fra den 29. januar 2013, til han blev opereret på ny i marts 2013. Han var til kontrol på Sygehus 1 den 12. februar 2013 og fik i den forbindelse udskrevet antibiotika. Lægen, læge 1, sagde, at der var tale om forebyggende behandling. Den 26. februar 2013 var han hos sin egen læge. Han henvendte sig til lægen, fordi han var bekymret for, om han havde fået en infektion. Der blev taget en blodprøve, som viste en CRP værdi på 18 mg/l, som er under værdien ved infektion. Lægen udskrev ved den lejlighed antibiotika til 8 dages behandling.

Da han skrev de som bilag B fremlagte bemærkninger af 14. maj 2014, havde han ikke kendskab til blodprøvesvarene, som nu er fremlagt.

Sygehus 1's kæbekirurgiske afdeling har i 2019 konstateret, at han har pådraget sig nerveskader.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

I Patientskadeankenævnets afgørelse af 26. september 2014 er der lagt vægt på, at skaden i form af infektion i venstre underkæbe og rotation af osteosyntese materialet er en hædelig komplikation til den operation, som blev udført den 26. november 2012, og at skaden ikke er tilstrækkeligt sjældent forekommende, hvorfor betingelserne i klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1 og 4, ikke er opfyldt.

Patientskadeankenævnet traf den 2. november 2016 afgørelsen om, at betingelserne for genoptagelse af den sag, hvor nævnet traf afgørelse den 26. september 2014, ikke var til stede.

A har for landsretten fremlagt en række bilag i form af blandt andet journalnotater og blodprøvesvar, der har indgået i Patientskadeankenævnets sag, og dermed ikke kan anses for nye oplysninger i sagen.

Endvidere har A for landsretten fremlagt et journalnotat af 26. februar 2013 fra egen læge, der ikke tidligere har indgået i sagen. Det fremgår af notatet, at egen læge ordinerede fortsat behandling med antibiotika på grund af infektion i bihuler. Oplysningen om, at det var en fortsat behandling med antibiotika henviste til, at A den 12. februar 2013 var

sat i antibiotikabehandling i forbindelse med en undersøgelse på Sygehus 1, hvor der var konstateret lokal infektion og grundlag for ny operation i underkæben. Oplysningen om den fortsatte behandling med antibiotika ordineret af egen læge begrundet i infektion i bihuler kan ikke antages at være en væsentlig oplysning for sagen.

De oplysninger, som fremgår af journalmateriale for perioden fra den 12. januar 2017 til 29. maj 2017, blodprøvesvar af 15. november og 1. december 2016 og en indkaldelse til undersøgelse af 21. oktober 2019, kan ikke tillægges betydning, da det er oplysninger fremkommet efter ankenævnets afgørelse af 2. november 2016.

Landsretten finder derfor, at A ikke har dokumenteret, at der på tidspunktet for ankenævnets afgørelse af 2. november 2016 forelå nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger i forhold til ankenævnets afgørelse af 24. september 2014.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 35.000 kr. (inkl. moms) til dækning af udgifter til advokatbistand. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens forløb og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 35.000 kr. til Ankenævnet for Patienterstatningen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 30-03-2021 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte Ankenævnet for Patienterstatningen, Advokat (H)
Bjarne Skøtt Jensen, Advokat (L) Ann-Kristin Rasmussen, Appellant ^A