



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 10. december 2015 i sag nr. BS 2C-912/2011:

A

mod

Patientskadeankenævnet

Vimmelskaftet 43

1161 København K

Påstande

Under denne sag, der er anlagt den 16. maj 2011, og hvor dommen i medfør af retsplejelovens § 218 a, stk. 2, affattes uden fuldstændig sagsfremstilling, har sagsøgeren, A, endeligt nedlagt påstand om, at sagsøgte, Ankenævnet for Patienterstatningen (tidl. Patientskadeankenævnet), tilpligtes at anerkende, at sagsøgeren er berettiget til erstatning for erhvervsevnetab.

Sagsøgte har efter sin endelige påstand nedlagt påstand om frifindelse.

Procedure

Sagsøgeren har gjort gældende, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet sagsøgerens erhvervsevnetab som følge af patientskaden til 50 pct., jf. bilag 9. Arbejdsskadestyrelsen har nøje inddraget betydningen af rygskaden, dels i forhold til aktuelle gener, dels i forhold til det konstaterede erhvervsevnetab. Arbejdsskadestyrelsen anfører, at sagsøgerens tidligere rygskaade ikke har betydning for hans aktuelle erhvervsevnetab. Sagsøgeren passede sit arbejde på fuld tid forud for patientskaden. Retslægerådets besvarelse bekræfter, at sagsøgerens nedsatte syn og spor efter tidligere operationer på højre øje må anses for at være komplikationer til grå stær operationen i 2002. Retslægerådet anfører endvidere, at sagsøgerens smerter omkring højre øje kan have relation til behandlingsforløbet. Retslægerådets udtalelse afviger ikke på væsentlige punkter fra Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Sagsøgerens gener ved højre øje, herunder de voldsomme smerter, kan henføres til patientskaden. Retslægerådet har ikke kunnet verificere denne sammenhæng, men har heller ikke kunnet afvise den. Sagsøgerens gener fra patientskaden udelukker ham reelt fra at varetage et almindeligt, ufaglært, fysisk arbejde.

Sagsøgte har gjort gældende, at denne sag nu vedrører prøvelse af sagsøgtes afgørelse af 13. november 2014 (bilag 1.1). Der er ikke grundlag for at tilsidesæt-

te sagsøgtes afgørelse af 13. november 2014 (bilag 11), hvorved sagsøgerens erhvervsevnetab som følge af den anerkendte patientskade er vurderet til at udgøre mindre end 15 pct. Der tilkommer en skadelidt erstatning for tab af erhvervsevne, såfremt en persons-kade har medført varig nedsættelse af skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, jf. erstatningsansvarslovens § 5, stk. 1. Der tages i den forbindelse hensyn til skadelidtes muligheder for at skabe sig indtægt ved et sådant arbejde, som efter hans evner, uddannelse, alder og muligheder for omskoling med rimelighed kan forlanges af ham jf. § 5, stk. 2. Der ydes ikke erstatning, såfremt erhvervsevnetabet er mindre end 15 pct. Efter patientforsikringsloven ydes alene erstatning for følgerne af den anerkendte patientskade. Normale følger af grundsygdommen eller komplikationer, der må henføres til selve grundsygdommens forløb, dækkes ikke, ligesom følger af (andre) forudbestående og efterfølgende lidelser heller ikke dækkes. Sagsøgte har ved sin afgørelse med rette fundet, at patientskadens følger (alene) består i, at sagsøgeren er funktionelt enøjet svarende til "social blindhed" på højre øje som konstateret af Retslægerådet i besvarelsen af spørgsmål B. Det bestrides, at der på baggrund af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål C er bevismæssigt grundlag for andre følger af patientskaden. Det gøres gældende, at sagsøgeren med patientskadens følger vil kunne varetage et ufaglært arbejde indenfor køkken- eller restaurationsbranchen, hvor afstandsbedømmelse på kortere afstande ikke er et meget vigtigt element, f.eks. som køkkenmedhjælper ved fremstilling af smørrebrød. Sagsøgeren vil ligeledes kunne varetage andre ufaglærte jobs, hvor der ikke kræves fuldt syn, idet sagsøgeren bl.a. på trods af skaden er i stand til at køre bil. Det bestrides således, at sagsøgerens indtjeningsevne i sådant arbejde, som med rimelighed han forlanges af ham, er nedsat med 15 pct. eller mere. Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af 29. oktober 2013 (bilag 9) hviler på den forudsætning, at patientskaden ud over synsreduktion har medført smerter omkring øjet samt uforklarlig hovedpine. Dette er ikke korrekt, jf. Retslægerådets udtalelse. Det gøres gældende, at i lægefaglige spørgsmål må Retslægerådets vurdering tillægges større vægt end Arbejdsskadestyrelsens. Idet styrelsens udmåling af erhvervsevnetab i væsentlig grad hviler på "de generelle smertegener" og disses indflydelse på funktionsevnen, kan den vejledende udtalelse herefter ikke tillægges bevismæssig betydning. Sagsøgeren, der i det hele har bevisbyrden, har således ikke påvist et grundlag for at tilsidesætte sagsøgtes afgørelse.

Rettens begrundelse og resultat

I overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens erklæring af 29. oktober 2013 lægger retten til grund, at A's øjengener har nedsat hans erhvervsevne med halvdelen, således at han alene kan arbejde som ufaglært omkring 18 timer ugentligt i arbejdsfunktioner, der ikke stiller store krav til fokusering og med relevante skånehensyn.

Ifølge Retslægerådets erklæring af 7. august 2014 er A's syn på højre øje reduceret til et niveau, der kan betegnes som "social blindhed", og han angiver endvidere smerter omkring dette øje strækkende sig op i panden. Ifølge Retslægerådet kan smerterne ikke objektiviseres. I overensstemmelse med Retslægerådets erklæring lægger retten til grund, at det nedsatte

syn er en komplikation til grå stær operationen i 2002, og at smerterne omkring dette øje kan have relation til behandlingsforløbet. Efter Retslægerådets erklæring er det dog ikke dokumenteret, at smerterne skyldes behandlingsforløbet.

Der er enighed om, at det nedsatte syn er en erstatningsberettigende skade efter den dagældende patientforsikringslovs § 2. Erstatning for erhvervsevnetab forudsætter imidlertid, at erhvervsevnetabet som følge af den erstatningsberettigende skade er mindst 15 pct., jf. patientforsikringslovens § 5, stk. 1, jf. erstatningsansvarslovens § 5, stk. 3. Efter bevisførelsen, herunder **A'S** troværdige forklaring om sine erhvervsmæssige evner og muligheder og de foreliggende lægelige erklæringer mv., lægger retten efter en konkret helhedsbedømmelse af sagens omstændigheder til grund, at den del af erhvervsevnetabet på 50 pct. som følge af øjengenerne, der kan henføres til den erstatningsberettigende skade, væsentligt overstiger 15 pct., og at Ankenævnet for Patienterstatningen (tidl. Patientskadeankenævnets) vurdering derfor er åbenbart urimelig. Da betingelserne for erstatning for erhvervsevnetab således er opfyldt, ophæves Ankenævnets afgørelse af 13. november 2014, og sagsøgerens påstand tages til følge.

Efter sagens forløb, udfald og værdi, der af parterne er anslået til 1.250.000,00 kr., betaler sagsøgte sagsomkostninger til sagsøgeren med 100.000,00 kr. til dækning af sagsøgerens udgift til advokatbistand.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Ankenævnet for Patienterstatningen (tidl. Patientskadeankenævnet) tilpligtes at anerkende, at **A** er berettiget til erstatning for erhvervsevnetab.

Inden 14 dage betaler Ankenævnet for Patienterstatningen (tidl. Patientskadeankenævnet) sagsomkostninger til **A** med 100.000,00 kr.

Ida-Louise Apostoli
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Helsingør, den 10. december 2015.

Fatma Cosar, Kontorfuldmægtig