



STYRELSEN FOR  
PATIENTKLAGER

---

# Sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark

Redegørelse for 2022

## Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning</b>	2
<b>2. Styrelsen for Patientklagers sager</b>	2
<b>3. Modtagne klager og afsluttede sager</b>	2
Tabel 1. Oversigt over sager i 2022	3
<b>4. Beskrivelse af årsagerne til ændring eller hjemvisning</b>	3
<b>4.1. Begravelseshjælp</b>	3
<b>4.1.1. Ændring i én sag</b>	3
<b>4.1.2. Hjemvisning i tre sager</b>	4
<b>4.2. Særligt sundhedskort</b>	5
<b>4.2.1. Hjemvisning i én sag</b>	5
<b>5. Tendenser i sagsbehandlingen</b>	6
<b>5.1. Særligt sundhedskort</b>	6
<b>5.2. Begravelseshjælp</b>	8

## 1. Indledning

*Ankestyrelsen, Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger, Miljø- og Fødevareministeren og Styrelsen for Patientsikkerhed skal inden for hver deres sagsområde en gang årligt udarbejde en redegørelse om sagsbehandlingen i Udbetaling Danmark på baggrund af de sager, der indbringes for henholdsvis Ankestyrelsen, Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger, Miljø- og Fødevareministeren og Styrelsen for Patientsikkerhed. Redegørelsen skal indeholde statistik over de ankede sager og angive årsagerne til, at Udbetaling Danmarks afgørelser ikke stadfæstes. Redegørelsen følger kalenderåret og indsendes senest 6 måneder efter årets afslutning. Redegørelsen skal forelægges for Udbetaling Danmarks bestyrelse, der skal have lejlighed til at afgive sine bemærkninger til redegørelsen, inden den sendes til beskæftigelsesministeren.*

Kilde: Lov om Udbetaling Danmark (§ 19, stk. 4)

Styrelsen for Patientklager behandler klagesager fra Udbetaling Danmark om særligt sundhedskort (sundhedslovens § 12 a), begravelseshjælp (sundhedslovens § 160) og indplacering i sikringsgruppe af personer, som er berettiget til et særligt sundhedskort (sundhedslovens § 58).

Dele af Styrelsen for Patientsikkerhed blev pr. 1. juli 2018 til Styrelsens for Patientklager. Det er derfor Styrelsen for Patientklager, som nu udarbejder denne redegørelse.

## 2. Styrelsen for Patientklagers sager

Styrelsen for Patientklager modtog i 2022 i alt 49 klager over Udbetaling Danmarks afgørelser. 24 af klagerne vedrørte begravelseshjælp, mens 25 vedrørte særligt sundhedskort.

Styrelsen for Patientklager afsluttede i 2022 53 sager, hvor der var klaget over Udbetaling Danmarks afgørelser.

## 3. Modtagne klager og afsluttede sager

Af nedenstående tabel fremgår antallet af afsluttede sager fordelt på afgørelsestype. Det gælder både realitetsbehandlede sager og sager, som er registreret som bortfaldet.

Styrelsen for Patientklager kan tiltræde, hjemvise og ændre Udbetaling Danmarks afgørelser.

Styrelsen kan også tage stilling til afgørelser om aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven, når styrelsen kan tage stilling til en afgørelse på det sagsområde som aktindsigtsanmodningen vedrører.

En sag afsluttes uden realitetsbehandling, når borgeren tilbagekalder klagen, når klagefristen er overskredet og lignende. Disse sager betegnes i tabellen som bortfaldet.

## Tabel 1. Oversigt over sager i 2022

Oversigt over sager i 2022	Begravelseshjælp	Særligt sundhedskort
Antal klager modtaget i 2022	24	25
Antal sager afsluttet i 2022	23	30
Afgørelsestypen i de afsluttede sager:		
Tiltrædelse	11	15
Hjemvisning	3	1
Ændring	1	0
Kritik af begrundelsen*	1	3
Bortfaldet	8	14

\* I disse sager er der samtidig med kritik i begrundelsen efter forvaltningsloven også tiltrådt, ændret eller hjemvist. Tallet skal derfor ikke tælles med ved opgørelsen af det samlede antal afsluttede klager

## 4. Beskrivelse af årsagerne til ændring eller hjemvisning

### 4.1. Begravelseshjælp

#### 4.1.1. Ændring i én sag

Styrelsen for Patientklager har som det fremgår af tabellen ovenfor ændret én afgørelse om begravelseshjælp.

Begravelseshjælp er en ydelse, der, afhængigt af størrelsen på afdødes formue, kan udbetales til de efterladte.

#### **Sag 1: Udbetaling Danmark havde udbetalt for meget i begravelseshjælp**

Styrelsen kom frem til, at Udbetaling Danmark havde udbetalt 8 kr. for meget i begravelseshjælp.

Forskellen skyldtes en forkert beregning af aktiverne i boet.

Styrelsen tog ikke stilling til, om der skulle ske tilbagebetaling af begravelseshjælp. Det er førsteinstansen, der skal tage stilling til dette i første omgang.

### **4.1.2. Hjemvisning i tre sager**

Styrelsen for Patientklager har hjemvist tre afgørelser til fornyet behandling i Udbetaling Danmark.

#### **Sag 2: Udbetaling Danmark havde ikke undersøgt hvad en indbetaling, som fremgik af skifteretsattesten, vedrørte**

Udbetaling Danmark gav afslag på begravelseshjælp ud over minimumsbeløbet.

Det fremgik af skifteretsattesten, at der var sket en indbetaling til boet efter dødsfaldet på 10.561 kr. Udbetaling Danmark havde medregnet dette beløb ved beregningen af begravelseshjælpen.

Udbetaling Danmark kunne imidlertid ikke redegøre for, hvad indbetalingen dækkede over.

Styrelsen hjemviste derfor afgørelsen, da det ikke er alle beløb, der indbetales til et bo, som skal medregnes ved opgørelsen af begravelseshjælp, og da det faktisk kunne have betydning for, om der var ret til yderligere begravelseshjælp.

Udbetaling Danmark traf herefter en ny afgørelse, idet nye indhentede oplysninger viste, at der var tale om udbetaling af pension.

Denne afgørelse blev der også klaget over. Styrelsen tiltrådte denne afgørelse, da udbetalt pension skal medregnes ved opgørelsen af begravelseshjælp.

**Sag 3: Udbetaling Danmark havde ikke anvendt de rigtige regler**

Udbetaling Danmark gav afslag på en ansøgning om begravelseshjælp, fordi afdøde, som havde bopæl i Danmark, modtog pension fra Tyrkiet. Udbetaling Danmark henviste herefter til, at afdøde efter EU-forordning nr. 883/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger var socialt sikret i Tyrkiet, og at der eventuelt kunne ansøges om begravelseshjælp i Tyrkiet.

Styrelsen hjemviste afgørelsen med henvisning til, at Udbetaling Danmark havde truffet afgørelse på et forkert retligt grundlag, da Tyrkiet ikke er direkte omfattet af EU-forordning nr. 883/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger.

**Sag 4: Udbetaling Danmark skulle oplyse sagen yderligere, da det var sandsynligt, at skifteretten ikke havde anvendt den offentlige ejendomsværdi**

Udbetaling Danmark gav afslag på en ansøgning om begravelseshjælp på grund af formuens størrelse, da den samlede formue oversteg 49.600 kr. Udbetaling Danmark havde lagt den offentlige ejendomsvurdering til grund ved beregningen.

Boet var i skifteretten behandlet som et boudlæg. Det fremgik ikke af skifteretsattesten, hvad boligens værdi var fastsat til.

Styrelsen hjemviste afgørelsen, da det blev fundet sandsynligt, at skifteretten havde anvendt en anden værdi af boligen end den offentlige ejendomsvurdering. Styrelsen bemærkede i den forbindelse, at der kun kan foretages boudlæg når et bo, efter fradrag af rimelige udgifter til begravelsen, ikke overstiger 46.000 kr. (2020-niveau). En opgørelse af formuen, hvor den offentlige ejendomsværdi, som Udbetaling Danmark havde anvendt, blev lagt til grund, viste at den samlede formue udgjorde 142.192,6 kr.

## 4.2. Særligt sundhedskort

### 4.2.1. Hjemvisning i én sag

Styrelsen for Patientklager har hjemvist én afgørelse om særligt sundhedskort.

En EU/EØS-borger har ret til et særligt sundhedskort, hvis borgeren er bosat i et andet EU/EØS-land end Danmark og arbejder i Danmark enten som lønmodtager eller selvstændig.

Som udgangspunkt skal en lønmodtager arbejde minimum 39 timer om måneden, mens en selvstændig skal arbejde minimum 74 timer om måneden for at have ret til et særligt sundhedskort.

Timekravet for lønmodtagere hænger sammen med, om personen skal betale ATP. Timekravet for selvstændige hænger sammen med, om personen ville være berettiget til sygedagpenge.

**Sag 5: Udbetaling Danmark havde ikke taget stilling til, om klager havde ret til et særligt sundhedskort som familiemedlem til en dansk sikret**

Udbetaling Danmark gav afslag på et særligt sundhedskort til en dansk statsborger bosat i Frankrig, som havde angivet i ansøgningen, at han ansøgte som familiemedlem til en dansk sikret.

Styrelsen hjemviste sagen, da Udbetaling Danmark ikke havde taget stilling til, om klager var berettiget til et særligt sundhedskort som familiemedlem til en dansk sikret. Udbetaling Danmark havde alene henvist til, at han ikke opfyldte betingelsen om arbejde i Danmark.

## 5. Tendenser i sagsbehandlingen

Styrelsen for Patientklager kan i afgørelsen af egen drift tage stilling til, om Udbetaling Danmark har handlet i strid med sagsbehandlingsreglerne i forvaltningsloven og de uskrevne retsgrundsætninger, hvis styrelsen bliver opmærksom på, at reglerne ikke er overholdt, og det har haft betydning for sagsbehandlingen eller afgørelsen.

Såfremt der er klaget over manglende overholdelse af bestemmelser i forvaltningsloven, tager styrelsen ligeledes stilling til, om Udbetaling Danmark har handlet i strid med reglerne.

### 5.1. Særligt sundhedskort

Styrelsen for Patientklager har i 2022 kritiseret Udbetaling Danmarks sagsbehandling i tre tilfælde.

I de tre sager kritiserede styrelsen, at Udbetaling Danmark ikke havde begrundet afgørelserne relevant eller tilstrækkeligt.

**Sag 6: Udbetaling Danmark havde ikke begrundet afgørelsen relevant**

Sagen drejer sig om en mand, der var bosat i Polen og havde haft et særligt sundhedskort frem til den 31. juli 2021 på grund af arbejde i Danmark.

Udbetaling Danmark partshørte ham i februar 2022, da oplysninger fra SKAT tydede på, at han ikke havde arbejdet i Danmark siden oktober 2019. Det fremgik, at hvis han ikke besvarede partshøringen, ville sagen blive afgjort på det foreliggende grundlag, og at det kunne have betydning for hans ret til et særligt sundhedskort.

Udbetaling Danmark traf herefter afgørelse nogle måneder senere, hvoraf det fremgik, at han ikke længere havde ret til et særligt sundhedskort, da han ikke længere arbejdede i Danmark. Det fremgik også, at han ikke længere måtte anvende sit særlige sundhedskort. Afgørelsen havde overskriften "Du har ikke længere ret til et særligt sundhedskort".

Det fremgik imidlertid af Udbetaling Danmarks journal, at partshøringen alene vedrørte perioden fra oktober 2019 til juli 2021, hvorfor også afgørelsen måtte vedrøre denne periode.

Styrelsen udtalte, at Udbetaling Danmark ikke havde begrundet afgørelsen relevant, da afgørelsen og partshøringen fremstod, som om den vedrørte mandens aktuelle ret til et særligt sundhedskort. Det burde have fremgået, at afgørelsen vedrørte perioden fra oktober 2019 til juli 2021.

Styrelsen fandt dog ikke, at afgørelsen var ugyldig, da manglen ikke havde betydning for hans ret til et særligt sundhedskort.

**Sag 7: Udbetaling Danmark havde ikke begrundet afgørelsen relevant**

Sagen drejer sig om en mand, der var bosat i Rumænien og havde haft særligt sundhedskort frem til den 9. august 2022 på grund af arbejde i Danmark.

I april 2022 skrev Udbetaling Danmark en afgørelse til ham, hvor der i overskriften stod: "Du har ikke længere ret til et særligt sundhedskort". Umiddelbart efter overskriften står der, at Udbetaling Danmark skrev til ham, fordi han i perioden fra april til december 2020 ikke længere havde ret til et særligt sundhedskort.

Under overskriften "begrundelse" fremgår det, at det skyldes, at han ikke længere arbejder i Danmark, og at han ikke har kommenteret på Udbetaling Danmarks partshøringsbrev. Det fremgår også, at han igen er startet med at arbejde i Danmark, og at denne sag behandles særskilt. Endelig fremgår det under begrundelsen, at Udbetaling Danmark har informeret hans bopælsland om, at hans ret til sundhedsydelse for dansk regning ophørte den 30. april 2020.

Udbetaling Danmark oplyste til styrelsen, at afslaget alene vedrørte perioden fra april til december 2020 og at han havde et gyldigt særligt sundhedskort frem til den 9. august 2022.

Styrelsen udtalte, at Udbetaling Danmark ikke havde begrundet afgørelsen relevant. Styrelsen lagde vægt på, at overskriften var en forkert beskrivelse af hans situation, at beskrivelsen af, at han ikke længere arbejdede i Danmark, ikke var korrekt, og at afgørelsen var vanskelig at forstå, da det både fremgår, at han ikke længere havde ret til et særligt sundhedskort, og at det kun vedrørte perioden fra april til december 2020. Styrelsen udtalte endelig, at Udbetaling Danmark klart burde have beskrevet, at afgørelsen alene vedrørte hans ret til et særligt sundhedskort i 2020, og at afgørelsen derfor ikke havde betydning for hans ret til et særligt sundhedskort i hans nuværende situation.

Styrelsen fandt dog ikke, at afgørelsen var ugyldig, da manglen ikke havde betydning for hans ret til et særligt sundhedskort.



I den tredje sag fandt styrelsen også, at Udbetaling Danmark ikke havde henvist til de relevante retsregler, og at begrundelsen var mangelfuld/forkert.

**Sag 8: Udbetaling Danmark havde ikke begrundet afgørelsen relevant, og der var ikke henvist til retsregler.**

Sagen drejer sig om en kvinde med dansk statsborgerskab, som var flyttet til Nederlandene, hvor hun skulle studere i 3 år.

Udbetaling Danmark traf afgørelse om, at hun ikke havde ret til et særligt sundhedskort, fordi sygesikringsmyndigheden i Nederlandene ikke havde bekræftet Udbetaling Danmarks elektroniske henvendelse om sygesikring.

Sygesikringsmyndigheden i Nederlandene havde skrevet til Udbetaling Danmark, at personer over 18 år ikke kan medforsikres.

Styrelsen udtalte, at Udbetaling Danmark burde have begrundet afgørelsen med, at de nederlandske myndigheder havde afvist at registrere hende som medforsikret, fordi hun var over 18 år.

Styrelsen kritiserede også, at Udbetaling Danmark ikke havde henvist til de relevante retsregler.

Styrelsen fandt dog ikke, at afgørelsen var ugyldig, da manglerne ikke betydningsfuld for hendes ret til et særligt sundhedskort.

## 5.2. Begravelseshjælp

Styrelsen kritiserede i én sag Udbetaling Danmark for ikke at have henvist til alle de retsregler, man havde anvendt i afgørelsen.

**Fortsættelse af sag 3: Udbetaling Danmark havde ikke henvist til alle anvendte retsregler**

Styrelsen udtalte i sag 3, som er beskrevet ovenfor, at Udbetaling Danmark ikke havde henvist til alle de retsregler, der var anvendt i afgørelsen.

Styrelsen hjemviste afgørelsen, da afgørelsen var truffet på et forkert retsgrundlag.



STYRELSEN FOR  
**PATIENTKLAGER**

Styrelsen for Patientklager  
Olof Palmes Allé 18H  
8200 Aarhus N